

АВГУСТ
2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 8

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: 8(495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Восьмой выпуск (август 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 сентября 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
01.08.2024 судья Конституционного Суда Е. Хундкарян с рабочим визитом посетил Санкт-Петербург.....	0
14.08.2024 Председатель Конституционного Суда принял поверенного по делам посольства Республики Ирак в Республике Армения.....	0
Суд решил подвергнуть приводу экс-главу Конституционного суда.....	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
28.08.2024 В Конституционном Суде Республики Беларусь. состоялся личный прием граждан Председателем Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевичем.....	1
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	2
Новости Конституционного Суда.....	2
01.08.2024 Представитель ЮНИСЕФ в Греции выступил с гостевой лекцией об актуальных вопросах правозащитной повестки в интересах ребенка.....	2
06.08.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки на соответствие Конституции запрета на видеокамеры в реанимационных отделениях.....	2
13.08.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки на соответствие Конституции нормы об обязанности гражданина представлять декларацию о доходах после прекращения им государственной службы.....	2
19.08.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы об участии заключенного в заседании апелляционной инстанции.....	3
21.08.2024 Конституционный Суд принял участие в обсуждении гендерной стратегии стран Центральной Азии и Южного Кавказа.....	3
23.08.2024 В Конституционном Суде состоялась международная конференция по вопросам верховенства права и конституционного контроля.....	4
26.08.2024 Конституционный Суд поддержал инициативу по укреплению правовых компетенций гражданского общества.....	4
29.08.2024 В Конституционном Суде в преддверии Дня Конституции состоялось торжественное собрание.....	5
31.08.2024 Как обновленная Конституция повлияла на жизнь казахстанцев.....	5
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	7
О решениях Конституционного Суда.....	7
Договор долевого участия должен учитывать понижающие коэффициенты — КС.....	7
КС не признал совет многоквартирного дома некоммерческой организацией.....	7
Признание сотрудника СК безвестно отсутствующим не тождественно увольнению — КС8	
КС РФ напомнил правила возврата средств за неиспользованный авиабилет.....	9
КС РФ не усмотрел правовой неопределенности в нормах о территориальной подсудности дела об административном правонарушении.....	10
Члены семьи не могут получить неначисленную зарплату умершего родственника.....	11
КС подтвердил право ИП защищать репутацию и предпринимателя, и гражданина.....	11
Затраты на оспаривание взыскания судебных расходов не возмещаются — КС.....	12
КС РФ разъяснил правила составления завещания в "красной зоне" COVID-отделения..	14
Конфискация общего имущества из-за преступления мужа не нарушает прав жены - КС	15
Отказ в виде на жительство преступнику не зависит от даты осуждения — КС.....	15
Знак "Остановка запрещена" не распространяется на территорию у проезжей части.....	16
Пересмотр судебных актов по решению КС возможен только по ходатайству заявителя	17
Конституционный суд проанализировал нормы о наказании врачей за смерть пациента.	18
Запрет на въезд иностранца в Россию не является наказанием — КС.....	19
КС не усомнился в подсудности нарушений ПДД, расследования которых не было.....	20
Игнорирование приговора в отношении прав потерпевшего ведет к произволу - КС.....	20

Об обращениях в Конституционный Суд.....	22
Мы не в ответе за тех, от кого получили.....	22
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	23
СФ одобрил закон, уточняющий начало индексации присужденных денежных сумм.....	23
Кредиторам гарантировали защиту прав при банкротстве застройщиков	24
Совет по кодификации оценил законопроект о распределении расходов в банкротных спорах	24
Минюст предложил установить годичный срок на индексацию судебного выигрыша	27
Кандидаты в депутаты смогут указывать в качестве рода занятий статус «самозанятый»	27
Банкротам оставят на «свой угол»	28
Минприроды предложило установить случаи и порядок мест сброса и выгрузки мусора	29
Росреестр поставит точку в спорах между властями и владельцами гаражей.....	30
Четвероногих частично оправдали	32
За налоговые долги организаций ответят физлица.....	33
В АПК, ГПК и КАС РФ установят единый срок подачи заявления об индексации	35
Банкротам предлагают почти полностью сохранять остаток средств после погашения ипотеки.....	35
С 1 сентября платить за сверхурочные будут только исходя из зарплаты с надбавками..	36
Минюст разработал законопроект о льготах на уплату штрафа юрлицами.....	36
Судебный фастфуд	37
Условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов предложено регламентировать.....	38
Ликвидацию нелегальных свалок хотят поручить регионам и муниципалитетам	40
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	41
О деятельности конституционных и международных судов.....	41
КС Молдавии выполняет указания политиков, заявил экс-вице-премьер	41
Конституционный суд отстранил от должности премьер-министра Таиланда	41
КС Чехии отклонил жалобы "Госзагрансобственности" на запрет управлять имуществом РФ.....	42
Южная Корея первая в Азии признала нарушающим конституцию закон о климате	42
СМИ: в Польше суд встал на сторону церкви в вопросе уроков религии в школах	42

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

01.08.2024 судья Конституционного Суда Е. Хундкарян с рабочим визитом посетил Санкт-Петербург

25-29 июня 2024 г. судья КС Ерванд Хундкарян с рабочим визитом посетил Санкт-Петербург. Визит состоялся по приглашению Конституционного Суда Российской Федерации.

В Санкт-Петербурге Ерванд Хундкарян принял участие в Международной конференции “Защита прав и конституционный контроль”. В рамках международной конференции, прошедшей с участием высоких судов 24 стран и международных профессиональных организаций, состоялись две сессии на следующие темы: “Возбуждение/инициирование конституционного контроля в целях обеспечения конституционных прав и свобод” и “Защита прав и свобод как результат конституционного контроля”.

В рамках визита судья Конституционного Суда РА Ерванд Хундкарян принял участие в работе Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, в ходе которой, в числе прочего, обсуждались вопросы относительно критериев допустимости конституционной жалобы и сотрудничества со средствами массовой информации.

Судья Конституционного Суда РА Ерванд Хундкарян также принял участие в состоявшемся в рамках XII Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ) семинаре на тему “Право и вызовы искусственного интеллекта”. Структурно деловая программа ПМЮФ-2024 состояла из девяти тематических блоков и включала 120 сессий с участием 700 спикеров. Форум, ключевая тема которого “Право - основа глобального равновесия”, собрал более 5000 представителей юридических, судебных, политических сфер, международных профессиональных организаций, образовательных, научных учреждений и средств массовой информации почти 80 стран мира.

14.08.2024 Председатель Конституционного Суда принял поверенного по делам посольства Республики Ирак в Республике Армения

В 2024 году 14 августа Председатель Конституционного суда Арман Диланян встретился с новоназначенным временным поверенным в делах посольства Республики Ирак в Республике Армения доктором Али Абдулкаремом Утави, посетившим Конституционный суд. с визитом вежливости.

На встрече также присутствовали первый секретарь посольства Республики Ирак в Республике Армения Саад Фадала Хамза и руководитель юридического отдела посольства Хасан Коказ Камаш.

Приветствуя гостей, Председатель Конституционного суда высоко оценил рекомендации Федерального верховного суда Ирака относительно активизации отношений в сфере конституционного правосудия, взаимных визитов и обмена опытом и подтвердил готовность вести работу в этом направлении. .

В ходе встречи были обсуждены вопросы, связанные с укреплением отношений между Высшими судами Республики Армения и Республики Ирак на институциональном уровне.

Доктор Али Абдулкарем Утави, поблагодарив за теплый прием, отметил, что лично приложит все усилия, чтобы способствовать увеличению и укреплению эффективности сотрудничества в судебной сфере между двумя дружественными странами.

Армения сегодня

30.08.2024

Суд решил подвергнуть приводу экс-главу Конституционного суда

Суд принял решение о принудительном приводе экс-председателя Конституционного суда Грайра Товмасына для его явки в суд 2 сентября. Решение приняла судья Татевик Григорян.

По ее словам, Товмасыну отправили уведомления о явке в суд 28 и 29 августа, а 29 и 30 августа посетили его место жительства, однако дверь оказалась закрытой. «Оценивая также факты, зафиксированные судом на заседании 22 августа, касающиеся необоснованного затягивания судебного процесса со стороны защиты, тем самым нарушения разумных сроков рассмотрения дела, а также

недобросовестного использования и злоупотребления своими правами, суд считает, что подсудимый Грайр Товмасын уклоняется от участия в уголовном производстве», – заявила судья. В декабре 2019 года Товмасыну предъявили обвинение по ч. 2 ст. 308 УК (злоупотребление служебными полномочиями, которое по неосторожности вызвало тяжелые последствия). Вместе с Товмасыном в качестве обвиняемого по делу проходил его крестник Нораир Паносян. 9 августа прокуратура потребовала приговорить бывшего главу Конституционного суда к семи годам лишения свободы. 28 августа адвокат Арам Орбеян заявил о нарушении закона в деле экс-главы Конституционного суда.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

28.08.2024 В Конституционном Суде Республики Беларусь состоялся личный прием граждан Председателем Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевичем.

На прием обратились 18 граждан, которыми ставились вопросы о нарушении, по их мнению, трудовых, жилищных, земельных прав, права собственности, права на судебную защиту.

Обжаловались решения местных исполнительных и распорядительных органов, судов общей юрисдикции, правоохранительных органов.

В ходе приема рассмотрены вопросы реализации гражданами права на обращение в Конституционный Суд с конституционной жалобой.

Председатель Конституционного Суда разъяснил прибывшим на прием гражданам результаты предварительного рассмотрения трех ранее поданных ими в Конституционный Суд конституционных жалоб и принял для дополнительного изучения две новые конституционные жалобы.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

01.08.2024 Представитель ЮНИСЕФ в Греции выступил с гостевой лекцией об актуальных вопросах правозащитной повестки в интересах ребенка

В Конституционном Суде представитель ЮНИСЕФ в Греции Гассан Халил выступил с гостевой лекцией перед представителями государственных органов и НПО об актуальных вопросах правозащитной повестки в интересах ребенка. Также в мероприятии приняли участие судьи Конституционного Суда и заместитель представителя ЮНИСЕФ в Казахстане Летисия Баззии-Вейл.

В ходе мероприятия участники поделились национальным законодательным опытом и практикой по защите прав и интересов ребенка. Представители ЮНИСЕФ представили обзор международных документов Организации в рамках Конвенции о правах ребенка. Почти 30 лет назад Казахстан ратифицировал Конвенцию о правах ребенка. В 2023 году Казахстаном ратифицирован третий факультативный протокол к данной Конвенции. Протокол определяет механизм подачи индивидуальных жалоб детей или их родителей в Комитет по правам ребенка при ООН, состоящий из 18 независимых экспертов.

Судьи Конституционного Суда сообщили о принятых итоговых решениях и рассматриваемых обращениях граждан в конституционном производстве относительно обязательств родителей по выплате алиментов, усыновления, права на имя, а также доступа к правосудию в интересах детей.

06.08.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки на соответствие Конституции запрета на видеокамеры в реанимационных отделениях

Гражданин обратился в Конституционный Суд, чтобы проверить на соответствие Конституции пункт 12 Правил применения технических средств контроля, приборов наблюдения и фиксации, фото-, видеоаппаратуры, применяемых в медицинских организациях в целях обеспечения защиты прав пациентов и медицинских работников (Приказ МЗ от 30.12.2020 г. №ҚР ДСМ-335/2020).

Данная норма права запрещает использование видеокамер в комнатах личной гигиены, процедурных кабинетах и операционных блоках.

По мнению заявителя, в результате нахождения с реанимационном отделении медицинского учреждения после перенесенной им операции имели место действия медицинского персонала с целью лишения его жизни и незаконного изъятия органов для трансплантации. Данный случай был предметом рассмотрения органов прокуратуры и суда, которые не выявили нарушений. Также было отказано в установке видеокамер в реанимационном отделении со ссылкой на указанную норму.

Конституционный Суд по итогам изучения отметил имеющиеся правовые инструменты по судебной защите и пришел к выводу об отсутствии допустимых условий для проверки указанной нормы на соответствие Конституции.

13.08.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки на соответствие Конституции нормы об обязанности гражданина представлять декларацию о доходах после прекращения им государственной службы

В Конституционный Суд обратился гражданин о проверке конституционности статей 630 и 633 Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

Гражданин полагает, что положения вышеуказанных статей, обязывающие после прекращения государственной службы предоставлять декларацию об активах и доходах нарушают его конституционное право на тайну личных вкладов и сбережений, гарантированные пунктом 2 статьи 18 Конституции.

До обращения в Конституционный Суд, данный вопрос был предметом рассмотрения суда первой инстанции и обжалования в апелляционной инстанции. По результатам рассмотрения Конституционный Суд отметил, что обязанность по представлению декларации не ограничивает право на тайну личных вкладов и сбережений. Кроме того, свое обращение о проверке на соответствие Конституции заявитель обосновал исключительно только несогласием с судебными актами, не приведя иных аргументов.

Таким образом, по результатам предварительного рассмотрения Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки на соответствие Конституции указанной нормы.

19.08.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы об участии заключенного в заседании апелляционной инстанции

В Конституционный Суд обратился гражданин с требованием проверить части 2 и 3 статьи 428 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) на соответствие Конституции.

Данные нормы предусматривают обязательное участие осужденного в суде апелляционной инстанции если:

- жалоба или ходатайство прокурора направлены на ухудшение его положения;

- при исследовании судом новых доказательств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Исключения составляют случаи, когда осужденный:

- в совершении уголовного проступка либо преступления небольшой и средней тяжести, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие;

- находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в суд;

- отказывается явиться и присутствовать в судебном заседании.

Во всех иных случаях данный вопрос решается судом по своему усмотрению.

По мнению автора обращения, апелляционная инстанция по своему усмотрению может решать вопрос о допуске находящегося в заключении осужденного лица для участия в заседании суда апелляционной инстанции, если жалоба не ухудшает положение осужденного.

Как считает, автор обращения, соответствующая норма нарушает его конституционное право на судебную защиту.

Конституционный Суд указал, что участие осужденного в судебном заседании суда апелляционной инстанции является необходимым, если соответствующее обращение (жалоба или ходатайство) направлено на ухудшение его положения либо поставлен

вопрос об исследовании судом новых доказательств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Осужденному предоставлено право обжалования приговора и по его просьбе предоставляется слово для выступления в обоснование поданной жалобы или принесенного ходатайства прокурора либо возражений на них.

Оспариваемая заявителем норма УПК предписывает суду вынести постановление о рассмотрении дела с участием осужденного, содержащегося под стражей тогда, когда от него поступило соответствующее ходатайство при рассмотрении жалобы или ходатайства прокурора, направленных на ухудшение его положения. Данные положения УПК имеют позитивный характер, поскольку направлены на недопустимость ущемления конституционных прав человека и гражданина.

В иных случаях вопрос об участии в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей, решается в зависимости от обстоятельств, прямо определенных частями третьей и пятой статьи 428 УПК.

На основании изученных норм Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы об участии осужденного в заседании апелляционной инстанции.

21.08.2024 Конституционный Суд принял участие в обсуждении гендерной стратегии стран Центральной Азии и Южного Кавказа

Заместитель Председателя Конституционного Суда **Бакыт Нурмуханов** и аналитик Конституционного Суда **Амир Умаров** выступили в Региональном совещании по разработке и реализации гендерной стратегии для Сети международно-правового сотрудничества для стран Центральной Азии и Южного Кавказа (CASC).

Диалоговая площадка объединила представителей органов конституционного контроля, правоохранительных органов государств Центральной Азии и Южного Кавказа, а также представителей международных организаций и неправительственного сектора.

Участники обменялись знаниями, опытом и мнениями по вопросам учета гендерной проблематики в системе уголовного правосудия.

Бакыт Нурмуханов отметил, что гендерное равенство как положение о запрете на дискриминацию по признаку пола закреплен в нормах Конституции Республики Казахстан. Он рассказал участникам о недавнем решении Конституционного Суда, признавшего неконституционным положение Кодекса о браке (супружестве) и семье, ограничивающее право мужчин, не состоящих в браке, на усыновление. Спикер также подчеркнул, что важность гендерного равенства учитывался и при формировании судейского состава Конституционного Суда, где из 11 судей 3 женщины, а среди руководителей высшего и среднего звена Аппарата Конституционного Суда 70% составляют женщины.

23.08.2024 В Конституционном Суде состоялась международная конференция по вопросам верховенства права и конституционного контроля

В Конституционном Суде совместно с Институтом парламентаризма состоялась Международная научно-практическая конференция «Конституция: воплощение ценностей верховенства права, гражданского общества и современного государства».

В мероприятии приняли участие судьи Конституционного Суда, Председатель Верховного Суда, депутаты Парламента, представители государственных органов, научных и юридических сообществ, офиса ОБСЕ в Астане, а также эксперты из Германии, Финляндии, Швейцарии, Узбекистана и Кыргызстана. Участники обменялись мнениями о роли конституционного контроля в продвижения прав и свобод человека.

Основное внимание было уделено совершенствованию конституционного правосудия в контексте обеспечения устойчивого развития государства и общества. Международные эксперты представили свои подходы и модели конституционного контроля.

Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** открыла конференцию приветственным словом, поздравив участников с предстоящим Днем Конституции и отметив важность многостороннего диалога. Она подчеркнула, что обеспечение конституционной законности – это общая задача всех государственных органов и должностных лиц в рамках нормотворческого и правоприменительного процесса.

«Все государственные органы и должностные лица должны работать системно, планомерно и целенаправленно в этом направлении. При этом участие граждан в этом процессе играет важную роль. Высокий уровень правовой культуры населения способствует укреплению государственности, сохранению безопасности и правопорядка», - заявила **Азимова**.

К августу 2024 года Конституционный Суд рассмотрел более 7 тысяч обращений граждан. По итогам рассмотрения обращений граждан принял 252 решений, из которых 50 нормативных постановлений по существу проверки на соответствие Конституции конкретных норм законов и подзаконных актов.

Директором Института парламентаризма д.ю.н. **Сафиновым Канатбеком** было отмечено, что Конституция — это не просто правовой акт. Это основа нашего государственного устройства, гарантирующая стабильность и процветание нашего общества. Казахстан гордится своим Основным Законом, который отражает как нашу историческую идентичность, так и современные мировые тенденции. Принципы народовластия, равенства, единства и верховенства закона являются незыблемыми ценностями, которые определяют направление долгосрочного развития страны. Наш Основной Закон соответствует вызовам времени, отражает актуальные запросы общества и обладает мощным потенциалом для дальнейших эволюционных преобразований политической системы и социально-экономических отношений.

Эксперты отметили, что рекомендации, выработанные в ходе конференции, направлены на дальнейшее совершенствование конституционного правосудия и укрепление верховенства права в стране. Итоги форума подтвердили важность диалога между государством, обществом и международными экспертами для продвижения демократических ценностей и обеспечения верховенства закона.

26.08.2024 Конституционный Суд поддержал инициативу по укреплению правовых компетенций гражданского общества

Судья Конституционного Суда **Роман Подопригора** и заведующий отделом Аппарата Конституционного Суда **Салтанат Нуримбетова** выступили на академии по верховенству права, организованной Общественным фондом «Центр исследования

правовой политики» и Международным партнерством по правам человека в Алматы с 19 по 21 августа при финансовой поддержке Европейского Союза.

В мероприятии приняли участие 42 представителя из 27 организаций гражданского общества из 13 регионов Казахстана. Участники специализируются на защите прав человека, прав детей, женщин, молодежи, мигрантов, лиц с ограниченными возможностями и других уязвимых групп.

Цель академии – повышение правовой грамотности и укрепление компетенций представителей гражданского общества в Казахстане. Программа включала изучение ключевых аспектов верховенства права, роли независимой судебной системы, уголовного правосудия, административной юстиции, документирования нарушений прав человека и стратегического судопроизводства.

Роман Подопригора подробно рассказал о миссии национального органа конституционного контроля, акцентировав внимание на его ключевой функции – проверке законодательства на соответствие Основному закону. Он также разъяснил, в каких случаях граждане могут обратиться в Конституционный Суд и какие формальные и содержательные требования должны быть соблюдены при подаче обращения.

29.08.2024 В Конституционном Суде в преддверии Дня Конституции состоялось торжественное собрание

В Конституционном Суде состоялось торжественное собрание, посвященное **Дню Конституции Республики Казахстан**. В торжественном мероприятии приняли участие Представитель Детского фонда ООН Юнисеф **Рашед Мустафе Сарвар**, представители Генеральной прокуратуры, республиканской и городской коллегий юридических консультантов. Накануне торжественного мероприятия Конституционным Судом был проведен ряд мероприятий в университетах, публичных библиотеках и организациях образования, посвященных Основному Закону Казахстана как атрибуту государственности и общественного единства, устойчивости развития общества и государства.

С января 2023 года до августа 2024 года в Конституционный Суд обратились более семи с половиной тысяч граждан, сотрудниками Аппарата и юридическими консультантами оказаны юридические

консультации более тысячи гражданам. По результатам изучения обращений приняты 252 постановления, из которых 49 итоговых решений по результатам проверки на соответствие Конституции законов и подзаконных актов, а также о толковании положений Конституции. В реализацию итоговых решений Конституционного Суда о признании неконституционными 8 норм законов и нормативного постановления Верховного Суда органы прокуратуры проверили свыше 15 тыс. уголовных и 4,5 тыс. гражданских дел, рассмотрели более 3 тыс. жалоб граждан, а также 3,5 тыс. материалов о применении мер пресечения в досудебном производстве. Восстановлены права 26 граждан, в том числе путем внесения 13 актов прокурорского надзора и реагирования.

В рамках торжественного мероприятия прошла церемония награждения сотрудников органов прокуратуры, юридических консультантов и научных работников.

31.08.2024 Как обновленная Конституция повлияла на жизнь казахстанцев

Конституционные поправки, принятые в результате референдума 2022 года, привели к существенным изменениям в различных сферах жизни казахстанского общества.

Статья 1 Основного закона гласит, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Обновленная Конституция направлена на создание более открытого, подотчётного и справедливого государства, где права и свободы граждан занимают ключевое место.

Следующие основные конституционные изменения способствовали дальнейшему укреплению этих принципов.

Права и свободы граждан:

- воссоздан Конституционный Суд. Граждане теперь могут обращаться непосредственно в Конституционный Суд, если считают, что их конституционные права нарушены. Это усиливает защиту прав и свобод граждан, предоставляя им дополнительный правозащитный механизм.

- Усилена роль Уполномоченного по правам человека. Ему предоставлены дополнительные полномочия, что позволяет более эффективно защищать права граждан в рамках Конституционного

закона «Об Уполномоченном по правам человека», в том числе право обращения в Конституционный Суд о проверке законов и других нормативных правовых актов на соответствие Конституции;

- Конституцией утверждена норма о том, что земля, ее недра, воды, растительный и животный мир, а также другие природные ресурсы принадлежат народу, а от имени народа право собственности осуществляет государство;

- Установлены четкие определения понятий «пытка» и «жестокое обращение», обеспечивающие людям защиту от любых форм жестокого обращения;

- окончательно отменена смертная казнь. Данный запрет подчёркивает приверженность Казахстана защите прав человека и гуманизации уголовной системы в направлении полного уважения права на жизнь человека, закреплённого международными нормами.

Политическая система и государственное управление:

- Введены ограничения на количество президентских сроков (один семилетний срок) и запрещено участие членов семьи президента в управлении государством. Также президент не может быть членом политической партии во время исполнения своих полномочий;

- расширение полномочий Мажилиса и введение смешанной системы выборов повлияло на рост активности депутатов и законодательной инициативы, что является основной задачей высшего представительного органа в лице Парламента. Новый механизм наделил правом Сенат только одобрять или не одобрять законы, уже принятые Мажилисом. Что является весьма логичным, поскольку законодательная инициатива реализуется исключительно в Мажилисе и именно он должен правом обладать правом принимать законы.

- усилена роль местного самоуправления, путем активного участия Маслихата в формировании и утверждении местных бюджетов, а также контроля над их исполнением. Маслихаты также стали более вовлечены в процесс назначения и отстранения от должности руководителей исполнительных органов на местном уровне.

Изменение системы выборов

- Одним из ключевых изменений стало изменение избирательной системы. Теперь выборы депутатов Мажилиса проводятся по смешанной системе, сочетающей мажоритарный и пропорциональный принципы. Это увеличило представительность и усилило связь

депутатов с избирателями, что способствует более справедливому и прозрачному избирательному процессу.

Был снижен избирательный барьер для партий, что поспособствовала большему плюрализму в парламенте. В результате стало семь политических партий, шесть из которых представлены в Мажилисе и все в Маслихатах, а также самовыдвиженцы в одномандатных округах.

Новая система повысила шансы на избрание женщин и кандидатов меньшинств.

Введены механизмы отзыва депутатов, если они утратили доверие избирателей. Это усиливает ответственность депутатов перед народом и обеспечивает большее влияние граждан на представительные органы власти.

Правовая система и правосудие:

- Усилены меры по обеспечению независимости судебной власти, включая увеличение гарантий независимости судей и установление более чётких механизмов их ответственности;

- Введены нормы, направленные на упрощение доступа граждан к правосудию, в том числе через развитие механизмов досудебного урегулирования споров.

Конституционные новеллы получили дальнейшее развитие через принятие Парламентом конституционных законов "О Конституционном Суде Республики Казахстан", "О прокуратуре", "Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан" и поправок в некоторые законодательные акты, которые сопровождалась церемонией их публичного подписания Главой государства 5 ноября 2022 года.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

02.08.2024, Михаил Телехов

Договор долевого участия должен учитывать понижающие коэффициенты — КС

Свобода договора не освобождает застройщика от соблюдения действующего порядка формирования цены жилья в долевом строительстве и обязывает его учитывать понижающий коэффициент при расчете площади балкона. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №1277-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО "Специализированный застройщик "Жилищно-строительная компания".

Как следует из материалов дела, суды удовлетворили предъявленные к заявителю требования участников долевого строительства об уменьшении цены договора в связи с тем, что застройщик не применил понижающий коэффициент для расчета площади балкона, и взыскали с него соответствующие суммы.

По мнению заявителя, примененная в его деле часть 1 статьи 5 федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" ограничивает свободу договора и устанавливает императивный запрет на договорное определение цены объекта долевого строительства исходя из общей расчетной площади жилого помещения, в которую включена площадь балкона без понижающего коэффициента. Поэтому он попытался обжаловать эту норму в КС РФ.

КС РФ пояснил, что если в жилом помещении, являющемся объектом долевого строительства, предусмотрена лоджия, веранда, балкон или терраса, общая площадь такого объекта состоит из суммы общей площади жилого помещения и площади лоджии, веранды, балкона, террасы с понижающими коэффициентами, установленными федеральным органом исполнительной власти. И, соответственно, цена договора определяется с учетом таких понижающих коэффициентов.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемая норма направлена на обеспечение определенности порядка формирования цены договора участия в долевом строительстве и не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя.

РАПСИ

02.08.2024, Михаил Телехов

КС не признал совет многоквартирного дома некоммерческой организацией

Конституционный суд РФ не признал совет многоквартирного дома (МКД) некоммерческой организацией, посчитав, что председатель этого общественного органа (не являющегося юридическим лицом), получающий ежемесячное вознаграждение, не имеет права на пособие по безработице. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении №1360-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Елены Ощепковой, осужденной за мошенничество при получении социальных выплат.

Заявительница пыталась оспорить конституционность положений статьи 2 закона от 19 апреля 1991 года № 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации". Данные нормы сейчас утратили силу, они предусматривали, что занятыми считались граждане избранные, назначенные или утвержденные на оплачиваемую должность, а также являющиеся учредителями (участниками) организаций, за исключением учредителей (участников) некоммерческих организаций, организационно-правовая форма которых не предполагает права учредителей (участников) на получение дохода от деятельности этих организаций, включая членов товариществ собственников жилья, а также членов жилищных, жилищно-строительных, гаражных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, создаваемых в целях удовлетворения потребностей граждан, которые не получают доход от их деятельности. При этом КС РФ подчеркнул, что и в старом, и в новом законе перечень лиц, признающихся занятыми, включает не только тех, кто осуществляет оплачиваемую деятельность на основании трудового договора.

Осудили за пособие

Как следует из материалов дела, Ощепкова была осуждена за мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) за то, что будучи председателем совета МКД и получая ежемесячное вознаграждение, умолчав о своих доходах, обратилась в службу занятости населения, была признана безработной и получала соответствующее пособие. Поскольку деньги она получала на основании заключенного с управляющей компанией агентского договора, суды посчитали, что в период получения пособия по безработице Ощепкова занималась оплачиваемой деятельностью.

По мнению заявительницы, суд необоснованно посчитал ее занятой, поскольку в трудовых отношениях она не состояла. По ее мнению, данный оспариваемая норма не содержит положений, позволяющих считать занятыми лиц, осуществляющих любую оплачиваемую деятельность. Также она уверена, что Совет МКД является некоммерческой организацией, поскольку этот общественный орган не является даже юридическим лицом.

Кроме участников НКО

КС РФ указал, что спорная норма утратила силу с 1 января 2024 года в связи с принятием Федерального закона от 12 декабря 2023 года № 565-ФЗ "О занятости населения в Российской Федерации", статья 3 которого содержит аналогичное правовое регулирование, позволяющее признавать занятыми лиц, избранных, назначенных или утвержденных на оплачиваемую должность и исключающее признание таковыми только участников некоммерческих организаций.

"Такое правовое регулирование основано на положениях Конституции РФ, предусматривающих установление государственных гарантий реализации гражданами конституционных прав на труд, охрану труда и здоровья, социальную защиту от безработицы, в силу которых правовые основания обеспечения социальной защиты от безработицы, круг лиц, на которых она распространяется, условия и порядок ее предоставления закрепляются законом, в том числе исходя из имеющихся у государства материально-финансовых средств и иных возможностей", — сказано в определении КС РФ.

Таким образом, оспариваемые нормы не были расценены КС РФ нарушающими права заявительницы в оспариваемом в жалобе аспекте.

РАПСИ

05.08.2024, Михаил Телехов

Признание сотрудника СК безвестно отсутствующим не тождественно увольнению — КС

Члены семьи признанного безвестно отсутствующим сотрудника Следственного комитета (СК) РФ не имеют права на выходное пособие в размере 20 должностных окладов за выслугу более 20 полных календарных лет. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1363-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Елены Балык.

20 окладов за выслугу

Как следует из материалов дела, в сентябре 2020 года полковник юстиции Балык (супруг заявительницы), проходивший военную службу по контракту в военном следственном управлении СК РФ по Северному флоту, безвестно исчез при обстоятельствах, не связанных со служебной деятельностью. В ноябре 2020 года он был зачислен в распоряжение руководителя Военного следственного управления (ВСУ) СК РФ по Северному флоту в связи с безвестным отсутствием, длящимся более одного месяца. Решением Североморского районного суда Мурманской области, вступившим в законную силу 12 мая 2022 года, Балык признан безвестно отсутствующим, вследствие чего в мае 2022 года исключен из списков личного состава.

Заявительница обратилась в ВСУ СК РФ по Северному флоту за выплатой выходного пособия, на получение которого, как она полагала, имел право ее супруг: а именно 20 должностных окладов за выслугу более 20 полных календарных лет. Ей отказали, пояснив, что право на получение выходного пособия возникает у сотрудника СК РФ в случае увольнения со службы вследствие определенных причин, а служебные отношения с ее супругом прекратились в ином порядке, без проведения процедуры увольнения. Суды также не поддерживали ее требований.

Заявительнице такая позиция показалась несправедливой, и она попыталась оспорить конституционность некоторых положений, регулирующих прохождение военной службы и службы в СК РФ.

Достижение определенности

Но КС РФ подтвердил, что правила об исключении военнослужащего, признанного безвестно отсутствующим, из списков

личного состава воинской части, не предполагает соблюдения процедуры увольнения, а направлены на достижение определенности.

"Оспариваемые нормы не закрепляют оснований и условий предоставления военным служащим и членам их семей каких бы то ни было выплат, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, которая не относится к числу лиц, проходящих военную службу", — говорится в определении КС РФ. Также КС РФ отметил, что выплата выходного пособия уволившемуся сотруднику СК РФ не может рассматриваться как элемент системы оплаты труда, а представляет собой гарантийную выплату, которая выступает не только формой поощрения за многолетний добросовестный труд, но и является способом компенсировать последствия изменения их правового статуса.

Право.ру

07.08.2024

КС РФ напомнил правила возврата средств за неиспользованный авиабилет

В Конституционный Суд РФ поступила жалоба на нормы Воздушного кодекса РФ и Федеральных авиационных правил № 82 о возврате провозной платы в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью члена его семьи, совместно следующего с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, и уведомления об этом перевозчика до окончания регистрации на рейс.

Поводом для обращения в Конституционный Суд РФ стали неутешительные итоги судебного спора с авиакомпанией — у заявительницы были куплены билеты на самолет (вылет 17 февраля — в Самару, и 19 февраля — в Санкт-Петербург), но из-за болезни маленького ребенка, который никуда лететь не должен был, она не смогла воспользоваться билетами и сама.

При этом деньги за обратный рейс (в Санкт-Петербург 19 февраля) ей все же вернули, а вот за первый рейс — нет. Суды согласились с тем, что авиакомпания действовала правомерно: билеты для заболевшего ребенка не приобретались и лететь теми же рейсами он не должен был. При этом больничный на маму был оформлен только с 19 февраля.

По мнению заявительницы, спорные нормы Воздушного кодекса РФ и ФАП № 82 не соответствуют Конституции РФ (статьям 38 об охране материнства и детства, обязанности родителей заботиться о детях и 41 о праве на охрану здоровья), — поскольку они не предусматривают возможности вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью его ребенка, нуждающегося в уходе и не следующего совместно с таким пассажиром на воздушном судне.

Предварительное изучение жалобы и подготовку заключения по нему проводил судья Конституционного Суда РФ А.Ю. Бушев.

Конституционный Суд РФ не усмотрел основания для принятия жалобы к рассмотрению, однако огласил следующую правовую позицию:

по общему правилу, в гражданско-правовых отношениях с организациями и ИП граждане (потребители) являются экономически более слабой и зависимой стороной, а потому нуждаются в предоставлении дополнительных преимуществ и защиты со стороны законодателя. Однако эти правоотношения с потребителями могут иметь и свои отраслевые особенности,

в частности, авиатранспорт, обеспечивающий не только единство экономического пространства в РФ, но и стратегические интересы страны, имеет свои особенности, обуславливающие его повышенную значимость для общества и государства. Поэтому преамбула Воздушного кодекса РФ определяет приоритеты при осуществлении госрегулирования этой отрасли, относя к ним обеспечение потребностей экономики в воздушных перевозках, а также обеспечение обороны и безопасности государства, охрану интересов государства, безопасность полетов воздушных судов;

введение "возвратных" и "невозвратных" билетов на самолет (в связи с изменением ст. 108 Воздушного кодекса РФ) произошло в 2014 году, при этом в деятельности авиакомпаний распространена практика, при которой цена "невозвратных" билетов в среднем ниже, чем цена аналогичных "возвратных". Сокращая свои расходы на покупку билета, пассажир принимает на себя и риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с невозможностью вернуть провозную плату;

при этом действующее законодательство допускает ее возврат в исключительных случаях и по "невозвратным" билетам, причем

согласно п. 227 ФАП № 82 авиакомпания может признать отказ пассажира от поездки вынужденным по дополнительным основаниям, не предусмотренным Воздушным кодексом РФ;

таким образом, будучи направленным на защиту прав пассажиров и предоставление им дополнительных гарантий в случае отказа от воздушной перевозки по независящим от этих лиц (объективным) причинам, правовое регулирование, закрепленное спорными нормами, не выходит за рамки дискреции законодателя и – с учетом диспозитивного характера гражданского законодательства – само по себе не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявительницы, в чем конкретном деле суд исходил в том числе из того, что листок нетрудоспособности по уходу за больным ребенком на дату вылета из Санкт-Петербурга в Самару – 17 февраля не был открыт на имя заявительницы, а был открыт с 19 февраля того же года (притом что плата за перевозку по маршруту Самара – Санкт-Петербург была ей возвращена полностью).

Legal Bulletin

06.08.2024

КС РФ не усмотрел правовой неопределенности в нормах о территориальной подсудности дела об административном правонарушении

20.07.2023 КС РФ рассмотрел дело о проверке конституционности ч. 7 ст. 7.32, ч. 1, ст. 29.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Определение Конституционного суда РФ №2101-О от 20.07.2023.

Суть дела

Гражданин А.В. Вивтюк (далее гражданин) обратился с жалобой на несоответствие ч.7, ст. 7.32, ч. 1, ст. 29.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее КоАП РФ) высшему нормативно – правовому акту РФ – Конституции.

По мнению заявителя при привлечении к административной ответственности должностного лица судами произвольно определяются территориальная подсудность.

27.07.2021 Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения Постановлением судьи Верховного суда от 01.09.2022, гражданин был признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 7, ст. 7.32 КоАП РФ, в связи с невыполнением в полном объеме работ по строительству детской школы искусств, как должностное лицо.

Гражданин П. обратился в КС РФ с требованием о признании оспариваемого законоположения не соответствующим статьям 2, 15 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 45(часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 72 (пункт «к» части 1) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Позиция Конституционного Суда

В своем Определении указал:

Сослался на Постановление от 18 марта 2021 года № 7-П КС РФ, которым закреплено, что объективная сторона правонарушения по ч. 7, ст. 7. 32 КоАП РФ, характеризуется действием/бездействием, повлекшим неисполнение обязательств. Субъектом правоотношений является должностное лицо.

Административная ответственность наступает за действия/бездействия, которые повлекли неисполнение обязательств.

Данная норма направлена на стимулирование исполнения контракта как такового, в том числе исполнения сроков.

Статья 29.5 КоАП РФ определяет подсудность дел об административном правонарушении по месту совершения такого правонарушения, либо при наличии ходатайства лица, по месту его жительства.

Конституционная гарантия, предусмотренная ст. 47 Конституции РФ не нарушена, т.к. ст. 29.5 КоАП РФ не предполагает произвольного определения территориальной подсудности.

КС РФ в принятии жалобы отказал. Указал, что в силу ст. 3 Федерального конституционного закона «О конституционном суде Российской Федерации», к компетенции КС РФ не относится выяснение обстоятельств было ли дело рассмотрено с соблюдением правил подсудности.

Мнение эксперта

«Объективная сторона правонарушения, субъекты, территориальная подсудность и сроки - это то, что будет проверять первая инстанция, апелляция, кассация. Компетенция Конституционного суда РФ не распространяется на определение подсудности. В данном деле она определена на основании места нахождения юрлица, должностным лицом которого и было совершено

правонарушение, - говорит судебный юрист с опытом 15 лет, член Союза юристов – блогеров Анастасия Кадушкина. - В Определении Конституционного суда РФ сделан акцент на компетенции КС РФ. Вопрос территориальной подсудности часто возникает при рассмотрении дел об административном правонарушении. Часто решения отменяются в том числе из – за «другой» подсудности. Здесь можно поспорить о том, что юридическое лицо может быть зарегистрировано в одном регионе, а контракт исполнять в другом. В таком случае место совершения административного правонарушения и место регистрации могут быть совершенно разными. Однако, это вопрос для первой инстанции или хотя бы апелляции, но никак не нарушение конституционных гарантий на судопроизводство.

Гарант.ру

08.08.2024, 10:15

Члены семьи не могут получить начисленную зарплату умершего родственника

Суды отказали в удовлетворении заявления гражданки о замене истца по гражданскому делу по иску ее наследодателя к унитарному предприятию о взыскании начисленной заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда. Суды пришли к выводу о том, что спорное правоотношение не допускает правопреемства, поскольку заявленные правопреемником гражданки требования являются требованиями о взыскании денежных средств, которые не были начислены при его жизни и право на получение которых неразрывно связано с личностью правопреемника (см. Определение Конституционного Суда РФ от 30 мая 2024 г. № 1340-О).

Тогда гражданка попыталась оспорить конституционность ст. 1112 и 1183 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 34 Семейного кодекса РФ, ст. 141 ТК РФ, поскольку они препятствуют наследованию требования умершего работника к бывшему работодателю об оплате выполненного при жизни труда, а также лишают супруга умершего работника права на соответствующее совместно нажитое имущество.

КС РФ, сославшись на определение от 13 октября 2022 г. № 2670-О, подчеркнул, что до определения работодателем размера денежных средств, причитающихся работнику на конкретную дату,

эти средства еще не могут считаться имуществом работника и обладать свойством оборотоспособности (в том числе переходить в порядке наследования). По мнению судей КС РФ, ст. 1112 и 1183 ГК РФ не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права. Вопреки доводам заявительницы, спорные денежные средства не вошли в состав ее с умершим супругом совместной собственности, поскольку, являясь объектом тесно связанного с личностью умершего работника права, до передачи этих средств работодателем работнику они не могут относиться к имуществу, которое было нажито во время брака (п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ).

Похожие выводы о недопустимости правопреемства КС РФ делал, например, в отношении споров об установлении пенсионных выплат (определения от 28 сентября 2021 г. № 1811-О, от 28 ноября 2019 г. № 3184-О, от 20 декабря 2018 г. № 3201-О).

На недопустимость процессуального правопреемства по требованиям об установлении и выплате денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, указано также в п. 68 постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9.

РАПСИ

09.08.2024, Михаил Телехов

КС подтвердил право ИП защищать репутацию и предпринимателя, и гражданина

Индивидуальный предприниматель может защищать свою деловую репутацию и требовать компенсации за причиненный ей вред в арбитражном процессе, и одновременно, как гражданин, он имеет право на компенсацию морального вреда в гражданском процессе. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №1441-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы издателя забайкальской краевой газеты "Вечорка" Владимира Праницкого-Кантемира.

Заявитель пытался оспорить конституционность пунктов 1 и 9 статьи 152 Гражданского кодекса (ГК) РФ. Первый предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а другой

закрепляет право такого гражданина требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Двойная компенсация

Как следует из материалов дела, в газете Праницкого-Кантемира были опубликованы анонс и статья, содержащие информацию о незаконных способах осуществления (в том числе при поддержке организованной преступной группы и ее лидера) названным в публикациях гражданином предпринимательской деятельности. Решением арбитражного суда данные сведения были признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию индивидуального предпринимателя, и суд возложил на Праницкого-Кантемира обязанность опубликовать в выпуске газеты и на официальном сайте данного издания опровержение, а также взыскал в пользу истца компенсацию вреда, причиненного его деловой репутации в размере 30 тысяч рублей.

Впоследствии индивидуальный предприниматель обратился в суд общей юрисдикции как гражданин с требованием о взыскании с издателя компенсации морального вреда, причиненного его чести и достоинству в результате публикации тех же сведений, в связи с распространением которых он ранее обращался в арбитражный суд. Суд взыскал с Праницкого-Кантемира компенсацию морального вреда в размере 15 тысяч рублей. Вышестоящие инстанции оставили это решение в силе, отметив, что действующее законодательство не содержит запрета на взыскание лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, компенсации морального вреда в защиту чести и достоинства, принадлежащих ему как гражданину одновременно с компенсацией "репутационного вреда" в защиту его деловой репутации, сформированной в ходе осуществления им предпринимательской деятельности.

Заявитель обратился в КС РФ, посчитав несправедливым взыскания с него индивидуальным предпринимателем двойной компенсации – как участником экономической деятельности и как гражданином.

Нематериальные блага

КС разъяснил, что ГК РФ сейчас прямо указывает на то, что предусмотренные правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда,

соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, и эти же правила распространяются на защиту деловой репутации гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

"Осуществление физическими лицами предпринимательской деятельности с учетом означенных способов защиты деловой репутации данных лиц как субъектов экономической деятельности не лишает их, однако, всех тех нематериальных благ, которые принадлежат им как физическим лицам от рождения или в силу закона и к числу которых относятся достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация", – говорится в определении КС РФ.

Соответственно, по мнению КС РФ, оспариваемые нормы не препятствуют взысканию компенсации морального вреда в пользу гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, наряду с судебной защитой его деловой репутации как субъекта предпринимательской деятельности, а потому не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном им в жалобе аспекте.

РАПСИ

08.08.2024, Михаил Телехов

Затраты на оспаривание взыскания судебных расходов не возмещаются — КС

Заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб на решение о взыскании оплаты услуг представителя и почтовых расходов, поданное после вынесения определения по вопросу о расходах, понесенных в ходе рассмотрения арбитражного дела по существу, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1324-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Ольги Скирды.

Заявительница пыталась оспорить конституционность частей 1, 2 и 5 статьи 110 "Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле", части 1 статьи 112 "Разрешение вопросов о судебных расходах" и пункта 2 части 1 статьи 150 "Основания для

прекращения производства по делу" Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ.

Подайте на представителя

Как следует из материалов дела, иск Скирды о взыскании убытков с органа государственной власти был удовлетворен и вступил в силу. Поданное ею впоследствии заявление о взыскании с проигравшей стороны судебных расходов определением арбитражного суда удовлетворено частично. Апелляционная и кассационная жалобы органа государственной власти на это определение оставлены без удовлетворения.

Но, ссылаясь на несение судебных расходов в связи с рассмотрением жалоб на определение по вопросу о судебных расходах в судах апелляционной и кассационной инстанций, Скирда обратилась в первую инстанцию с заявлением о взыскании с проигравшей стороны затрат на услуги представителя и на почтовые расходы. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, данное заявление было удовлетворено. Однако названные судебные акты отменил суд кассационной инстанции, который прекратил производство по заявлению, указав, что вопрос о взыскании судебных расходов по этому делу уже был ранее разрешен и не может рассматриваться заново.

Скирда обратилась в КС РФ, посчитав, что оспариваемые нормы не содержат однозначно понимаемых судами правовых механизмов регулирования правил компенсации стороне издержек, понесенных ею в судах вышестоящих инстанций и вызванных реализацией другой стороной права на подачу апелляционной или кассационной жалоб на судебное определение о взыскании судебных расходов, в конце концов оставленными без удовлетворения. Также, по мнению Скирды, примененные в ее деле положения, фактически препятствуют заключению участником процесса договора с представителем, оказывающим юридическую помощь, с условием о последующей оплате оказанных услуг, а также позволяют суду прекратить производство по заявлению о взыскании судебных расходов со ссылкой на ранее принятое определение о взыскании судебных расходов, оспоренное впоследствии другой стороной.

Издержки за издержки

КС РФ пояснил, что вступление в законную силу судебного акта, которым спор был разрешен по существу, не является препятствием для рассмотрения судом вопроса о судебных расходах: он может быть разрешен определением суда, рассматривавшего дело в качестве суда первой инстанции по заявлению лица, участвовавшего в процессе. При этом КС РФ, сославшись на пункт 28 постановления № 16 Пленума Верховного суда (ВС) РФ от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", отметил, что, рассматривая такого рода заявление, суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с его рассмотрением.

Также, по мнению КС РФ, рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов не составляет отдельного дела, а осуществляется в рамках основного дела, по которому судом уже принято решение по существу спора. Поэтому КС РФ считает, что участие заявителей в рассмотрении судами вышестоящих инстанций жалоб на определение о взыскании судебных расходов не порождает дополнительно права на возмещение судебных расходов, вызванного таким участием. Здесь КС РФ сослался на свои определения № 3300-О/2018, № 1048-О/2019 и другие.

"Заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом", — процитировал КС РФ высказанное ВС РФ разъяснение в вышеупомянутом постановлении Пленума.

Пресечение тождественных споров

Касательно вопроса Скирды о возможности прекращения производства по делу, КС разъяснил, что она появляется в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон, направлен на пресечение рассмотрения арбитражными судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

"Установление в каждом конкретном случае того, имеются ли основания для прекращения производства по делу, — исключительная прерогатива арбитражного суда, которая вытекает из принципа

самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий. Проверка правильности решения такого рода вопросов арбитражным судом, на что, по сути, направлены доводы жалобы в соответствующей части, к компетенции КС РФ не относится", — сказано в определении КС РФ.

При этом КС РФ не лишил федерального законодателя возможности в порядке совершенствования нормативного правового регулирования с учетом специфики соответствующих процессуальных отношений и правовых позиций КС РФ конкретизировать правила распределения судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о судебных расходах, в том числе в случае обжалования судебного акта, принятого по итогам такого рассмотрения, исходя также из необходимости обеспечения баланса прав и интересов всех субъектов данных правоотношений.

ТАСС

14.08.2024, 16:44

КС РФ разъяснил правила составления завещания в "красной зоне" COVID-отделения

При невозможности пригласить нотариуса такой документ обязательно должен подписать главврач, подписи лечащего врача в подобных случаях недостаточно

Конституционный суд РФ разъяснил правила оформления завещания в ковидной "красной зоне", напомнив, что при невозможности пригласить нотариуса такой документ обязательно должен подписать главврач, подписи лечащего врача в подобных случаях недостаточно.

В Конституционный суд РФ поступила жалоба относительно конституционности некоторых статей Гражданского кодекса РФ, касающихся оформления завещания в ковидной "красной зоне". Женщина, находившаяся в "красной зоне" COVID-стационара, за три дня до своей смерти составила завещание. Оформить документ она попросила врача, в итоге бумага была составлена и подписана заместителем главврача и лечащим врачом. После смерти пациента бумагу передали контактному лицу и одному из наследников, перечисленных в завещании.

Однако, согласно статьям Гражданского кодекса, завещание, составленное в медучреждении, должно удостоверяться или главврачами, или их заместителями по медицинской части, или дежурными врачами. В этом случае документ был подписан просто заместителем главврача, причем его должность на бумаге не была даже указана. Кроме того, в завещании отсутствовала отметка, что пациенту разъяснено содержание статьи о праве на обязательную долю в наследстве (ст. 1149 ГК РФ). Еще одним недочетом стало отсутствие обязательной процедуры передачи составленного завещания нотариусу.

Впоследствии нотариус отказался признавать документ завещанием из-за допущенного несоответствия нормам ГК РФ. Суды всех инстанций также разделяли позицию непризнания завещания.

Разъяснение правил

Конституционный суд, изучив заключение одного из судей КС РФ, не увидел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Тем не менее КС РФ разъяснил правила составления завещания в "красной зоне" COVID-отделения.

В определении указывается, что, несмотря на отсутствие в "Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих" указаний на необходимость знания правил удостоверения завещаний, главный врач, его заместитель по медицинской части или дежурный врач должны при необходимости ознакомиться в доступных источниках с правилами удостоверения завещаний в медорганизациях с целью недопущения дефектов.

Таким образом, когда доступ к пациенту нотариуса затруднен или невозможен, главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами должны гарантироваться: соответствующее психическое состояние пациента, разъяснение процедуры и правовых последствий, а также соблюдение необходимых мер, чтобы впоследствии завещание не было признано недействительным.

"Следствием же несоблюдения должностными лицами медицинской организации установленных правил удостоверения завещания является недействительность такового, что и произошло в делах с участием заявителей", - указал суд.

КС подчеркнул, что оспариваемые заявителями положения ГК РФ обеспечивают соблюдение строгих требований к завещанию,

"приравненному к нотариально удостоверенному", чтобы гарантировать свободу волеизъявления и пресечь злоупотребления.

РАПСИ

12.08.2024, Михаил Телехов

Конфискация общего имущества из-за преступления мужа не нарушает прав жены - КС

Конфискация - не наказание, а дополнительные правоограничения в виде принудительного безвозмездного изъятия и обращение в собственность государства имущества, служившего орудием совершения преступления. И такая мера в отношении осужденного законна и в том случае, если у конфискованного имущества есть и другие собственники. Такие разъяснения дал **Конституционный суд (КС) РФ** в изученном корреспондентом РАПСИ Определении №1498-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Натальи Валетовой.

Общий автомобиль

Как следует из материалов дела, супруг заявительницы был осужден за вождение в пьяном виде, при этом приговором суда было конфисковано средство совершения преступления, а именно автомобиль, которым он управлял. Валетова пыталась обжаловать конфискацию, поскольку машина находилась в их совместной собственности. Но суды отказались признать конфискацию незаконной. Поэтому Валетова обратилась в КС РФ. Она попыталась оспорить конституционность норм, регулирующих вопросы изъятия орудий преступления.

КС РФ в свою очередь разъяснил, что конфискация соотносима с наказанием за совершение преступления, но не тождественна ему, а является мерой уголовно-правового характера, выражающаяся в возложении на осужденного обязанности претерпеть дополнительно к наказанию правоограничения уголовно-превентивного свойства.

"Такая мера соразмерна общественной опасности деяния, носит оправданный и объективно обоснованный характер, направлена на обеспечение общественной безопасности, предупреждение новых преступлений...", - говорится в определении КС РФ.

Могла не допустить

По мнению КС РФ, Валетова, как вторая собственница, несет ответственность за использование общего имущества. То есть, КС РФ считает, что у заявительницы была возможность предвидеть наступление правовых последствий, в том числе в виде его конфискации, чтобы не допустить к управлению автомобилем своего пьяного мужа.

Также КС РФ сослался на Пленум Верховного суда РФ, который обратил внимание судов на то, что орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, в том числе и транспортное средство, на котором было осуществлено вождение в состоянии опьянения, подлежат конфискации даже если такое имущество находится в совместной собственности супругов.

Также КС РФ подчеркнул, что решение о конфискации транспортного средства, находящегося в совместной собственности, может быть оспорено любым из супругов, а потому обеспечено конституционными гарантиями судебной защиты прав и свобод.

Таким образом КС РФ не выявил нарушения прав заявительницы и отказал в рассмотрении ее жалобы.

РАПСИ

13.08.2024, Михаил Телехов

Отказ в виде на жительство преступнику не зависит от даты осуждения — КС

Отказ в выдаче иностранному гражданину вида на жительство в связи с совершенными им тяжкими преступлениями не ставится в зависимость от даты осуждения, являясь бессрочной санкцией, обусловленной необходимостью защиты основ конституционного строя и общественной безопасности. Об этом сказано в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ** № 1735-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы гражданина Таджикистана Ахридина Самадова.

Без учета погашения

Как следует из материалов дела, в 2006 году Самадов был осужден за два преступления — за разбой и за незаконный оборот наркотиков. Спустя полтора десятка лет заявитель попытался получить вид на жительство в России, но из-за того, что он был судим, ему было в этом отказано. При этом суды отклонили, как несостоятельные и не

имеющие правового значения, довод Самадова о том, что его судимость за совершение данных преступлений была погашена на момент обращения с заявлением о выдаче вида на жительство.

В итоге заявитель обратился в КС РФ, попытавшись оспорить нормы федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", в силу которых вид на жительство иностранному гражданину не выдается, если он был осужден за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления или за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств. Заявителю показалось несправедливым, что вышеупомянутый закон устанавливает отказ в выдаче иностранному гражданину вида на жительство в связи с совершенными им преступлениями, как бессрочную санкцию и без учета факта погашения судимости.

Суверенное право

Но, как отметил КС РФ, государство может отказать иностранному гражданину в пребывании на своей территории — это его суверенное право. Но при этом КС РФ отмечает, что такие ограничения обусловлены необходимостью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Отказ в выдаче иностранному гражданину вида на жительство из-за совершения им преступлений не ставится в зависимость от даты осуждения, поскольку речь идет о преступлениях, относящихся к категории тяжких, особо тяжких или к числу посягающих на здоровье населения и общественную нравственность. Как подчеркивает КС РФ, федеральный законодатель, устанавливая соответствующие ограничения, учитывал повышенную, особую общественную опасность соответствующих преступлений.

"Оспариваемая норма закрепляет в конституционно значимых целях ограничение права иностранного гражданина в виде установленного основания отказа в выдаче вида на жительство, который не является мерой какой-либо ответственности, а потому она не может расцениваться как нарушающая конституционные права Самадова в указанном им аспекте", — говорится в определении КС РФ.

Гарант.ру

13.08.2024

Знак "Остановка запрещена" не распространяется на территорию у проезжей части

Конституционный Суд РФ (по запросу районного суда, но без вынесения постановления) рассмотрел вопрос о конституционности ряда положений раздела ПДД о запрещающих знаках (Определение Конституционного Суда РФ от 9 июля 2024 г. № 1758-О):

абзаца тридцать второго, предусматривающего знак 3.27 "Остановка запрещена", в зоне действия которого запрещаются остановка и стоянка транспортных средств;

абзаца пятьдесят седьмого о том, что действие знаков 3.10, 3.27 – 3.30 распространяется только на ту сторону дороги, на которой они установлены.

Поводом к запросу послужили материалы дела об оспаривании штрафа за неправильную парковку – автоледи припарковала автомобиль рядом со знаком "Остановка запрещена", но не на проезжей части, а на асфальтированном участке рядом с медцентром, который был отделен от проезжей части бордюрным камнем, заниженным до ее уровня. Из-за этого водитель посчитала, что это пространство предназначено именно для остановки и стоянки транспортных средств и на него не распространяется действие запрещающего дорожного "Остановка запрещена", относящегося исключительно к проезжей части.

Защитник автоледи ходатайствовал перед судом о направлении запроса в Конституционный Суд РФ, поскольку спорные нормы – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – допускают наказание лиц, которые осуществили стоянку автотранспорта не только на проезжей, но и на иной части дороги. Районный суд тоже счел спорные нормы неопределенными, раз они позволяют произвольно распространять действие указанного запрещающего дорожного знака на прилегающую к проезжей части дороги территорию, на которой допускается остановка и стоянка транспортных средств (дворы, жилые массивы и т.п.).

Конституционный Суд РФ отметил следующее:

согласно п. 1.2 ПДД дорога – это обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств

полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, которая включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии;

в соответствии с разделом 3 приложения 1 к ПДД дорожный знак 3.27 запрещает остановку и стоянку транспортных средств; зона его действия распространяется только на ту сторону дороги, на которой он установлен, от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка – до конца населенного пункта, за исключением случаев, когда зона его действия ограничена другими дорожными знаками; действие указанного дорожного знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми установлены соответствующие знаки. При этом в силу пункта 1.2 ПДД прилегающей территорией признается территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и т. п.);

остановка и стоянка транспортных средств разрешаются, если иное прямо не предусмотрено ПДД, на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии – на проезжей части у ее края и в случаях, прямо установленных пунктом 12.2 данных Правил, – на тротуаре (п. 12.1 ПДД);

таким образом, действующим нормативным регулированием предусмотрен прямой запрет на остановку и стоянку транспортных средств в зоне действия запрещающего дорожного знака 3.27 на той стороне дороги (на всех ее элементах, но не на прилегающей территории), на которой он установлен, а потому оспариваемые положения Правил дорожного движения отвечают требованиям правовой определенности (ясности, однозначности, непротиворечивости).

РАПСИ

19.08.2024, Михаил Телехов

Пересмотр судебных актов по решению КС возможен только по ходатайству заявителя

Пересмотр судебных актов по решению **Конституционного суда (КС) РФ** возможен только по ходатайству заявителя, в отношении которого оно было принято. Обращение за указанным пересмотром других участников конкретного дела, в связи с которым была оспорена конституционность конкретных норм, не предусматривается. Об этом говорится в Определении КС РФ № 1755-О/2024, в котором заявителю Сергею Филатову было разъяснено вынесенное по его жалобе Постановление КС РФ №60-П/2023.

Данное определение стало неотъемлемой частью разъясняемого постановления и подлежит применению в нормативном единстве с ним.

Основания для пересмотра

В решении по жалобе Филатова оспариваемые им статья 809 Гражданского кодекса (ГК) РФ (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2017 года №212-ФЗ) и часть 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ были признаны не противоречащими Конституции РФ, но КС РФ разъяснил их правовой смысл.

Он указал, что норма ГК РФ (в указанной редакции) не может служить формальным основанием для отказа в рассмотрении судом вопроса об уменьшении размера процентов за пользование займом, предусмотренного договором, заключенным до вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2017 года №212-ФЗ, признавшего их ростовщическими, а норма АПК РФ не предусматривает возможность арбитражного суда преодолеть итоговый вывод суда общей юрисдикции об истечении срока исковой давности по гражданскому делу, ранее рассмотренному между теми же сторонами, по поводу того же требования и в связи с теми же фактическими обстоятельствами (дело о включении в рамках процедуры банкротства в реестр требований кредиторов должника требования, вытекающего из договора займа).

При этом КС РФ указал, что судебные акты, вынесенные в отношении Филатова, подлежат пересмотру.

Двойной пересмотр

Филатов рассказал, что в связи с постановлением КС РФ (признанным новым обстоятельством, являющимся основанием для пересмотра судебного акта) арбитражный суд в рамках дела о банкротстве заявителя отменил свое определение двухлетней давности о включении требований займодателя в реестр требований кредиторов должника. Но, как поясняет Филатов, практически одновременно займодатель, также сославшись на это постановление КС РФ как на новое обстоятельство, отменил решение суда общей юрисдикции, которым в его иске к Филатову о взыскании суммы долга по договору займа, процентов и судебных расходов было отказано по мотиву пропуска срока исковой давности и производство по делу было возобновлено.

В своем ходатайстве Филатов просил КС РФ разъяснить, какие судебные акты могут быть пересмотрены в связи с принятием постановления по его жалобе.

Обратная сила

КС РФ, напомнив о необходимости соблюдать принцип равенства, запрещающего вводить ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, пояснил, что поскольку заявители, чьи дела по решению КС РФ подлежат пересмотру, образуют самостоятельную категорию участников конституционного судопроизводства, чье обращение направлено на защиту их конституционных прав и свобод, которые они полагают нарушенными нормативными положениями, примененными в конкретном деле. "Наделение их правом инициировать пересмотр решений судов, вынесенных на основании норм, признанных неконституционными или примененных в истолковании, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом, не лишено объективного обоснования", – разъяснил КС РФ.

В итоге КС РФ указал, что судебные акты с участием Филатова могут быть пересмотрены только по заявлению Филатова. То есть принятое по его жалобе постановление не предполагает обращения за указанным пересмотром иных лиц, в том числе являвшихся участниками конкретного дела, в связи с которым заявителем была оспорена конституционность данных норм. При этом КС РФ оговаривает, что речь идет об обратной силе его решений.

В остальных случаях решение КС влечет за собой изменение норм, признанных неконституционными, либо прекращает действие оспоренных норм в их неконституционном истолковании.

Медвестник

16.08.2024, Татьяна Бескаравайная

Конституционный суд проанализировал нормы о наказании врачей за смерть пациента

Конституционный суд отказался рассматривать жалобу на отказ судов переквалифицировать уголовное дело о причинении смерти по неосторожности в отношении врача анестезиолога-реаниматолога и медсестры по более строгой статье. Ранее районный суд прекратил уголовное дело в отношении медиков из-за истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Конституционный суд России (КС РФ) отказался принимать к рассмотрению жалобу матери пациентки, погибшей из-за дефектов медицинской помощи. Заявительница настаивала на том, чтобы обвинение в отношении оказывавших помощь ее дочери медиков строилось на более строгой статье — пункту «в» ч.2 ст. 238 УК РФ (выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности).

В ходе расследования было установлено, что пациентка находилась под остаточным воздействием седативных препаратов без должного контроля и постоянного контакта. Это привело к остановке у нее дыхания и сердечной деятельности, а врач анестезиолог-реаниматолог и медсестра несвоевременно выявили состояние клинической смерти. В итоге девушка скончалась.

Гособвинитель настаивал на том, что оба медика совершили преступление, предусмотренное ч.2 ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей). Уголовное дело и уголовное преследование были прекращены ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Мать девушки пыталась оспорить решение суда, ссылаясь на то, что нарушение принципа равенства граждан перед законом позволяют судам квалифицировать причинение смерти пациенту по неосторожности вследствие ненадлежащего выполнения своих

профессиональных обязанностей медработниками государственных медучреждений, оказывающими медицинскую помощь в рамках ОМС, по более мягкой норме (ч.2 ст.109 УК РФ предусматривает до 3 лет лишения свободы), тогда как аналогичные деяния таких же лиц, оказывающих медицинскую помощь на коммерческой основе (по гражданско-правовому договору), оцениваются по более строгой норме (п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ устанавливает наказание до 6 лет лишения свободы).

Конституционный суд РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению: оспариваемые нормы закрепляют признаки разных составов преступлений и подлежат применению с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в обозначенном ею аспекте в конкретном деле с ее участием.

Ранее группа юристов попросила Верховный суд дать разъяснения о правоприменительной практике в отношении гражданско-правовой ответственности медицинских организаций при оказании некачественной помощи, ссылаясь на то, что сложившаяся судебная практика сильно разнится. В том числе ВС РФ просят установить понятие «несчастный случай при оказании медицинской помощи»; определить, как доказываются обстоятельства и распределяется бремя доказывания, и уточнить причинно-следственные связи между медпомощью и последствиями для здоровья пациента.

РАПСИ

28.08.2024, Михаил Телехов

Запрет на въезд иностранца в Россию не является наказанием — КС

Запрет на въезд иностранного гражданина в Российскую Федерацию в связи с совершением им в течение года нескольких правонарушений является не наказанием, а мерой, направленной на предупреждение новых противоправных действий. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1074-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы гражданина Азербайджана Орхана Намазова.

Общественная опасность

Как следует из материалов дела, территориальный орган внутренних дел принял в отношении Намазова решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в связи с неоднократным установлением факта отсутствия документов, подтверждающих право на пребывание в России (ч. 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, влечет за собой штраф и выдворение за пределы РФ).

Районный суд, посчитав применение указанной меры неоправданным с учетом семейного положения заявителя, признал данное решение незаконным и отменил его. Однако суд апелляционной инстанции не согласился с таким судебным актом и, приняв во внимание, с одной стороны, семейное положение заявителя и, с другой стороны, характер и общественную опасность совершенных им противоправных деяний, принял по делу новое решение, которым была подтверждена законность запрета на въезд. В вышестоящих инстанциях это решение устояло.

Намазов попытался оспорить конституционность подпункта 11 части 1 статьи 27 федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", в силу которого въезд в РФ иностранному гражданину запрещается на пять лет в случае, если он неоднократно в течение одного года привлекался к административной ответственности за посягательство на общественный порядок и общественную безопасность либо за нарушение режима пребывания или порядка осуществления им трудовой деятельности.

Заявитель посчитал, что эта норма допускает принятие решения о запрете на въезд иностранного гражданина без учета его семейного положения и позволяет выносить такое решение по истечении срока административной наказанности.

Мера принуждения

Как пояснил КС РФ, суд при проверке законности и обоснованности решения о неразрешении въезда в РФ не может оценивать данное решение только на основании формальных предписаний вышеупомянутого закона, а обязан самостоятельно разрешить вопрос о допустимости применения запрета на въезд с учетом негативных последствий этого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина.

При этом КС РФ указал, что запрет на въезд иностранного гражданина в РФ является по своей правовой природе

административной мерой принуждения, не тождественной привлечению лица к ответственности за совершение административного правонарушения в сфере миграционного законодательства.

"Данная мера направлена на предупреждение новых правонарушений со стороны иностранного гражданина (лица без гражданства) и в силу этого не может быть увязана с производством в порядке, предусмотренном КоАП РФ", — говорится в определении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, в деле которого суды оценили обстоятельства, касающиеся его семейного положения, с учетом общественной опасности совершенных им правонарушений.

РАПСИ

28.08.2024, Михаил Телехов

КС не усомнился в подсудности нарушений ПДД, расследования которых не было

Дела о нарушениях ПДД, требующих административного расследования, в случаях, если таковые фактически не проводились, должны передаваться из районных судов в мировые. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, в котором он, отказывая в рассмотрении жалобы Евгении Сажневой, опирался на позицию пленума Верховного суда (ВС) РФ.

Лишили прав

Как следует из материалов дела, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Сажнева была на год лишена водительских прав за оставление места ДТП, участником которого она являлась.

Пытаясь вернуть себе право на вождение автомобиля, Сажнева хотела оспорить подсудность, заявляя о том, что ее дело должно было рассматриваться не мировым, а районным судом, поскольку производство по ее делу должно было осуществляться в форме административного расследования. Но суды отказали в удовлетворении ее требований.

Тогда Сажнева попыталась оспорить конституционность части 3 статьи 23.1 КоАП РФ. По мнению заявительницы, эта норма, определяя подсудность административных правонарушений, позволяет решать этот вопрос произвольно.

Фиксация — не расследование

КС РФ подтвердил, что дела об административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов. Но при этом подчеркнул, что данное законоположение действует с учетом разъяснений ВС РФ, данных в подпункте "а" пункта 3 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ".

"Если административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье", - процитировал КС РФ формулировки постановления пленума.

По мнению КС РФ, такое регулирование не содержит неопределенности и не предполагает возможности его произвольного применения, а поэтому оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, в деле которой суды установили, что административное расследование фактически не проводилось.

В практике ВС РФ при этом можно найти определение административного расследования — это процессуальные действия, требующие значительного времени (допросы лиц, проведение экспертизы). То есть действия инспекторов ДПС, необходимые для фиксации фактов нарушения, бывает, представляются судам как этапы расследования, а на самом деле являются элементами процедуры оформления административного нарушения.

РАПСИ

27.08.2024, Михаил Телехов

Игнорирование приговора в отношении прав потерпевшего ведет к произволу - КС

Игнорирование в гражданском процессе выводов о признании в рамках уголовного процесса права потерпевшего на возмещение вреда,

содержащихся во вступившем в законную силу приговоре, может привести к произволу при осуществлении судебной власти, что противоречило бы ее конституционному назначению. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ** №1061-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы признанного потерпевшим Романа Бордиенко.

Против основ правопорядка

Как следует из материалов уголовного дела, доступных в открытых источниках, бывший полицейский Бордиенко в 2015 году был уволен из органов, а московский адвокат Эльхон Нариманов со своим коллегой за 2,5 миллиона рублей обещали повлиять на решение Верховного суда РФ в восстановлении потерпевшего на службе. Но обманули его. Нариманов был признан виновным в мошенничестве. А Бордиенко пытался взыскать с осужденного переданную ему сумму.

Как следует из поступивших в КС РФ материалов, вступившим в силу приговором гражданский иск Бордиенко оставлен без рассмотрения с признанием за ним права на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства. После прохождения ряда инстанций в судах общей юрисдикции за Бордиенко было признано право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для рассмотрения в гражданском суде. Но в удовлетворении иска ему было отказано.

Суды указали, что в уголовном деле гражданский иск заявителя был оставлен без рассмотрения. А также судами было установлено, что сделка, во исполнение которой Бордиенко передал спорную денежную сумму адвокату-мошеннику, была совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка.

В итоге Бордиенко попытался оспорить в КС РФ конституционность части 1 статьи 4 и части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ. По мнению заявителя, первая норма не предусматривает обязанности суда возбудить гражданское дело на основании копий материалов уголовного дела, а вторая не обязывает суд, осуществляющий гражданское судопроизводство, исполнять приговор в части признания за потерпевшим права на удовлетворение гражданского иска.

Преюдициальность имеет значение

Но КС РФ отметил, что удовлетворение гражданского иска по существу в приговоре (в части признания права за гражданским

истцом на возмещение вреда, причиненного преступлением) означает установление судом общих условий наступления деликтной ответственности, а также специальных ее условий, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Также КС РФ указал, что игнорирование в гражданском процессе выводов о признании права потерпевшего на возмещение вреда, содержащихся во вступившем в законную силу приговоре, может привести к фактическому преодолению окончательности и неопровержимости вступившего в законную силу судебного акта без соблюдения установленных законом особых процедурных условий его пересмотра, т.е. к произволу при осуществлении судебной власти, что противоречило бы ее конституционному назначению.

Кроме того, КС РФ разъяснил, что норма, регламентирующая преюдициальность постановлений суда по уголовному делу, не исключает общеобязательности вступившего в законную силу приговора суда, в том числе в части разрешения в нем вопроса о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск потерпевшего.

В итоге КС РФ подчеркнул, что оспариваемые Бордиенко нормы не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте. А разрешение вопроса о том, были ли судами в конкретном деле заявителя допущены процессуальные нарушения, не входит в полномочия КС РФ.

Коммерсантъ

25.08.2024, 21:13, Анастасия Корня

Мы не в ответе за тех, от кого получили

Конституционный суд снова просит защитить права добросовестных приобретателей

Конституционный суд зарегистрировал сразу девять жалоб садоводов из Краснодарского края, которые просят защитить их право собственности на земельные участки, полученные еще при советской власти. Сейчас прокуратура изымает их в пользу государства под предлогом нарушений, допущенных при выделении земель Сочинского национального парка. Заявители утверждают, что являются добросовестными приобретателями, а значит, не должны расплачиваться за ошибки, допущенные органами власти.

Члены сочинского садоводческого товарищества «Меркурий» просят Конституционный суд (КС) проверить на соответствие Основному закону ст. 304 Гражданского кодекса (ГК) в той части, в которой она допускает признание недействующим права пожизненного наследуемого владения земельным участком в связи с нарушениями порядка предоставления этого права, допущенными органами власти.

Пока в КС подано девять жалоб, но их будет больше, уверена председатель СНТ «Меркурий» Ирина Расторгуева, только в границах их товарищества по искам Сочинского межрайонного природоохранного прокурора было признано «отсутствующим» право граждан на 12 участков, переданных Сочинскому горисполкому под коллективное садоводство по распоряжению Совета министров РСФСР. В целом же по городу за два с половиной года таких судебных решений по искам прокурора было принято более 2 тыс. На сегодняшний день Верховным судом истребовано и рассматривается более 50 подобных дел. Ближайшее слушание назначено на 3 сентября.

Гражданам садовые участки выделялись сначала в пожизненное наследуемое владение, затем — на праве собственности. Многие, но не все, поставили участки на кадастровый учет и зарегистрировали право собственности в ЕГРН, многие продали свои участки новым владельцам.

Но в 2021 году прокуратура начала обращаться к членам товарищества с исками о признании прав на землю отсутствующими.

В частности, прокуроры ссылались на то, что землю не могли выдавать без специального распоряжения Совмина РСФСР, а свидетельства о праве владения были оформлены на старых бланках. В свою очередь, владельцы участков доказывали, что не имели отношения к этим нарушениям и у них не было оснований сомневаться в соблюдении госорганами порядка предоставления участков. Кстати, в то время, когда выделялись участки, прокурором Хостинского района, а потом и города Сочи был будущий генпрокурор Владимир Устинов (ныне полпред президента в Южном федеральном округе), вспоминает Ирина Расторгуева.

Тем не менее в 2022 году Хостинский райсуд пришел к выводу, что земельные участки вообще не выбывали из владения Российской Федерации, а следовательно, именно у государства есть право требовать защиты права собственности на основании ст. 304 ГК.

Вышестоящие инстанции эту точку зрения поддержали, а Верховный суд не нашел оснований для пересмотра ранее принятых решений.

Теперь заявители рассчитывают на поддержку КС, который не раз выступал в защиту добросовестных приобретателей и еще в 2017 году указал: если квартира выбыла из владения государства из-за ненадлежащего выполнения органами власти своих функций, то истребовать такую квартиру у добросовестного приобретателя нельзя. И хотя в данном случае речь идет о садовых участках, здесь должны работать те же принципы защиты добросовестных участников гражданского оборота, уверена адвокат Ольга Подоплелова, которая представляет в КС троих заявителей. Она добавляет, что ситуация сочинских садоводов — частный случай тренда на деприватизацию, развивающегося в последние годы с подачи Генпрокуратуры: по различным основаниям в госсобственность обращен уже целый ряд предприятий.

По мнению старшего партнера АБ «Бартолиус» Юлия Тая, подобные дела становятся возможны из-за того, что региональные суды не слишком критично подходят к доводам прокуратуры.

Недостатки становятся очевидны, как только судьи начинают задавать вопросы, говорит эксперт: например, Верховный суд недавно отменил все решения нижестоящих судов по делу экс-депутата

горсобрания Сочи Сергея Эксузяна, у которого по иску Генпрокуратуры изъяли земельный участок. Теперь же дело садоводов из Сочи дошло до КС, который «раз десять» выступал в пользу добросовестных приобретателей в своих постановлениях и на порядок чаще — в определениях, указывает господин Тай. С точки зрения права, напоминает он, владение носит фактический, а не формальный характер, и государство это прекрасно понимает. Неслучайно была объявлена дачная амнистия. И если тренд на деприватизацию крупных предприятий еще можно объяснить задачами стратегического значения, то подобные решения в отношении простых граждан — очевидный эксцесс исполнителя, полагает адвокат.

Об исполнении решений Конституционного Суда

ТАСС

02.08.2024

СФ одобрил закон, уточняющий начало индексации присужденных денежных сумм

Согласно закону, в случае возврата документов взыскателю или суду без исполнения индексация не производится до дня поступления этих документов на исполнение

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании закон об индексации присужденных денежных сумм со дня поступления на исполнение исполнительных документов.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ дополняются положением, по которому при обращении взыскания на средства бюджетной системы, бюджетных и автономных учреждений индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов. Также это касается обращения взыскания на средства участников казначейского сопровождения (средства, получаемые на основании государственных контрактов).

В случае возврата документов взыскателю или суду без исполнения индексация не производится до дня поступления этих документов на исполнение. Исключение составят случаи возврата исполнительных документов, если суд ошибочно направил документы по просьбе взыскателя не в тот орган, в который они должны быть направлены. В этих случаях индексация будет производиться со дня поступления исполнительных документов в орган, куда они были ошибочно направлены.

Как отмечается в сопроводительных документах к закону, он направлен на исполнение решения **Конституционного суда**, признавшего неконституционными нормы, которые приводили к неопределенности при выборе дня, с которого исчисляется срок индексации принужденных денежных средств.

Парламентская газета

02.08.2024, Мария Соколова

Кредиторам гарантировали защиту прав при банкротстве застройщиков

Кредитные организации защитили при банкротстве строительных компаний, взявших кредит. Такой закон одобрили на пленарном заседании Совета Федерации 2 августа.

По словам члена Комитета Совфеда по экономической политике Эдуарда Исакова, закон установил нормы, устанавливающие правовые гарантии для кредиторов при передаче имущества застройщика-банкрота публично-правовой компании «Фонд развития территорий» или некоммерческой организации в форме фонда, созданной в субъекте Федерации для защиты прав дольщиков.

Закон был разработан во исполнение постановления Конституционного суда. Ранее КС выявил, что банки, давшие кредит под залог жилья, выпали из приоритетного списка кредиторов. В результате они оказались в неравных условиях по сравнению с другими кредиторами при банкротстве застройщика. Закон исключает законодательный пробел и возвращает указанные кредитные организации в перечень кредиторов первой очереди.

PROбанкротство

01.08.2024

Совет по кодификации оценил законопроект о распределении расходов в банкротных спорах

Совет рекомендовал доработать проект поправок в закон о банкротстве с учетом нескольких замечаний для обеспечения его соответствия Конституции РФ и интересам всех участников процедуры банкротства.

Совет при президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства представил экспертное заключение по проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 134 и 213.27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», рассказал в своем ТГ-канале «Ничего нового для образованного юноши» доцент НИУ ВШЭ, консультант ИЦЧП имени С. С. Алексеева при президенте РФ Айнур

Шайдуллин. Проект был направлен на экспертизу министерством экономического развития РФ 21 мая 2024 года. Сейчас этот законопроект находится на стадии направления в правительство РФ.

Законопроект был разработан в ответ на постановление Конституционного суда РФ от 19 марта 2024 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110 АПК РФ, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан И.Е. Галлямовой и Е.П. Червяковой» (см. статью КС удовлетворил жалобы на очередность погашения судебных расходов в делах о банкротстве).

Напомним, в марте 2024 года КС рассмотрел жалобы экс-предпринимателя из Башкортостана Ирины Галлямовой и жительницы Москвы Елены Червяковой на сложившийся подход, когда судебные расходы в делах о банкротстве не компенсируются в рамках текущих платежей, а выносятся в ту очередь погашения, где шансы на выплаты практически равны нулю.

КС подчеркнул, что возмещение судебных расходов должником по обособленным спорам в деле о банкротстве нельзя ставить «в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности». КС рекомендовал относить такие судебные расходы к пятой очереди текущих платежей.

Совет по кодификации поддержал предложенное в законопроекте изменение, которое предусматривает, что судебные расходы в делах о банкротстве юридических лиц должны удовлетворяться в составе требований кредиторов пятой очереди текущих платежей.

Однако, по мнению совета, проект закона ставит в неравное положение лиц, имеющих требования о возмещении должником судебных расходов в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

1. В абзаце втором проектируемого пункта 2.2 статьи 134 закона о банкротстве предусмотрено, что требование кредитора о взыскании судебных расходов по обособленному спору об установлении размера его требования к должнику (если судебный акт принят в пользу кредитора) подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 закона о банкротстве, то есть в составе требований кредиторов третьей очереди, которые подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее — постановление Пленума ВАС № 35).

Вместе с тем по общему правилу судебные расходы квалифицируются как требования по текущим платежам и удовлетворяются в первую очередь в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 134 закона о банкротстве, говорится в заключении совета.

Совет не исключает, что причиной разницы в подходах может быть сложившееся в судебной практике понимание формулы «судебные расходы по делу о банкротстве», использованной законодателем в абзаце втором пункта 2 статьи 134 закона о банкротстве.

Однако понимание судебных расходов не может быть сведено к тому перечню, который приведен в пункте 1 статьи 59 закона о банкротстве, в том числе в связи с тем, что этот перечень не описан как исчерпывающий, подчеркнул совет.

Процессуальное законодательство придерживается известных правил о возложении бремени судебных расходов на проигравшую сторону, отказывая в праве на возмещение судебных расходов лишь тем лицам, которые злоупотребляли своими процессуальными правами или не выполняли своих процессуальных обязанностей.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов, понесенных участником дела, входит в состав законных притязаний всякого участника разбирательства и вряд ли может быть привязано к той категории участников дела, к которой относится определенное лицо. Для обоснования столь явного неравенства правового положения лиц, участвующих в деле, потребовались бы причины, сопоставимые с теми, что указаны в части 3 статьи 55 Конституции.

Согласно пояснительной записке к законопроекту предложенный в нем подход обеспечивает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

Между тем лица, которые понесли судебные расходы в арбитражном процессе по делу о банкротстве, положениями проекта поставлены в неравное положение. Так, если требования кредитора рассматриваются вне рамок дела о банкротстве, что также возможно, когда иск к должнику был предъявлен до введения процедуры

наблюдения, обязанность по возмещению судебных расходов, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании данных расходов. В этом случае судебные расходы фактически признаются текущими платежами.

Риск уменьшения конкурсной массы и, как следствие, ущемления интересов конкурсных кредиторов не находится в данном случае в причинно-следственной связи с поведением лица, выигравшего обособленный спор, отметил совет.

Если арбитражный управляющий или конкурирующий кредитор выдвигают возражения относительно требования другого кредитора в рамках обособленного спора об установлении размера требования кредитора, то они должны действовать в интересах общего дела, поскольку признание требования кредитора необоснованным увеличивает шансы оставшихся кредиторов на удовлетворение их требований.

Поэтому даже если попытка возразить относительно требования кредитора не увенчалась успехом для арбитражного управляющего и (или) иных кредиторов, из этого не следует, что затраты конкурсной массы на возмещение судебных расходов кредитора не соответствуют интересам общего дела.

Когда в рамках дела о банкротстве понесены затраты в интересах общего дела, с точки зрения справедливого распределения конкурсной массы между кредиторами они должны возмещаться в составе текущих платежей лицу, в пользу которого был принят судебный акт, то есть в таком же порядке и очереди, что и другие требования о взыскании с должника судебных расходов в арбитражном процессе по делу о банкротстве (о взыскании расходов, возникших в связи с рассмотрением требования о признании сделки недействительной, или требования о привлечении лица к гражданско-правовой ответственности в качестве контролирующего должника лица при констатации арбитражным судом отсутствия у этого лица соответствующих признаков и др.).

В пункте 4.1 постановления КС № 11-П указано, что применение пункта 3 статьи 137 закона о банкротстве, предусматривающего «пониженную» очередность удовлетворения требований производного характера, дополнительных к основному требованию, которое

удовлетворяется в общем порядке (с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой), «к порядку удовлетворения требований о судебных расходах, заявляемых кредиторами должника в связи со спорами по установлению их требований в деле о банкротстве, не может расцениваться как несовместимое с предписаниями Конституции РФ, поскольку обеспечивает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения».

Вместе с тем, подчеркнул совет по кодификации, федеральный законодатель в целях устранения препятствий для удовлетворения законных требований лиц, выигравших обособленный спор, а также ослабления стимулов к возбуждению обособленных споров в тех случаях, когда их неуспех заранее очевиден, в рамках своих полномочий может предусмотреть и иное регулирование данного вопроса, предлагаемое выше, которое также не войдет в противоречие с предписаниями Конституции РФ и представляется предпочтительным.

2. В абзаце четвертом проектируемого пункта 2.2 статьи 134 закона о банкротстве указано, что если судебный акт по делу о банкротстве принят не в пользу должника (конкурсной массы), то суд вправе взыскать судебные расходы с иного лица, вследствие злоупотребления которого эти расходы понесены (в частности, с арбитражного управляющего, предъявившего заведомо необоснованное требование, или с кредитора, заявлявшего возражения против требований другого кредитора).

Случаи злоупотребления арбитражным управляющим своими полномочиями известны. Пункт 4 статьи 10 Гражданского кодекса предоставляет потерпевшему от злоупотреблений право предъявить требование об убытках. Поэтому постановка вопроса о последующем взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных ненадлежащим исполнением его обязанностей, по мнению совета, была бы справедливой.

Совет подчеркнул, что напрямую возлагать на АУ судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением обособленного спора, заявленного от имени должника (конкурсной массы), неверно до рассмотрения вопроса о степени его вины в проигрыше, поскольку предполагается, пока не доказано иное, что при предъявлении таких

исков арбитражный управляющий действует исключительно в интересах конкурсной массы (должника).

Указанное справедливо и в отношении кредиторов, заявляющих возражения, поскольку они в этом случае действуют от имени должника.

3. Согласно проектируемому пункту 3.1 статьи 231.27 закона о банкротстве все судебные расходы, взысканные с конкурсной массы в деле о банкротстве гражданина, удовлетворяются наряду с требованиями, предусмотренными в пункте 3 статьи 137 закона о банкротстве (в составе требований кредиторов третьей очереди, которые подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов).

В пояснительной записке к законопроекту указывается, что предлагаемое решение направлено на достижение целей реабилитационной направленности процедур, применяемых в деле о банкротстве граждан.

Вместе с тем, пояснил совет по кодификации, фактическое освобождение конкурсной массы должника в деле о банкротстве гражданина от обязанности возмещать судебные расходы своим оппонентам в случае проигрыша спора (с учетом малой вероятности удовлетворения субординированных требований) с большей вероятностью лишь создаст стимулы к инициированию финансовыми управляющими необоснованных обособленных споров.

Несмотря на социальную направленность положений о банкротстве граждан, сама процедура не является бесплатной для гражданина.

Поэтому должник (конкурсная масса) должен компенсировать негативные последствия, возникшие у третьих лиц из-за такой процедуры, учитывая и то, что их расходы могут возникнуть помимо их воли (например, в обособленном споре об оспаривании сделки с контрагентом должника), подытожил совет по кодификации.

Итог

Совет по кодификации под председательством Павла Крашенинникова рекомендовал доработать законопроект о компенсации судебных расходов в банкротстве с учетом замечаний.

Ключевые положения экспертного заключения

1. Поддержка изменений. Совет поддержал изменение, предусматривающее удовлетворение судебных расходов в делах о

банкротстве юридических лиц в составе требований кредиторов пятой очереди текущих платежей.

2. Неравное положение. Проект поправок ставит в неравное положение лиц, имеющих требования о возмещении судебных расходов, что требует исправления.

3. Текущие платежи. Судебные расходы должны квалифицироваться как текущие платежи и удовлетворяться в первую очередь.

4. Злоупотребления правами. Введение возможности взыскания судебных расходов с арбитражного управляющего или кредитора при злоупотреблении процессуальными правами требует тщательного рассмотрения вины этих лиц.

5. Банкротство граждан. Положения проекта поправок, касающиеся удовлетворения судебных расходов в делах о банкротстве граждан, могут привести к необоснованным спорам и требуют пересмотра.

РАПСИ

05.08.2024

Минюст предложил установить годичный срок на индексацию судебного выигрыша

КС обязал установить срок подачи заявления об индексации присужденных сумм

Министерство юстиции РФ разработало проект федерального закона, который устранил неопределенность в сроке обращения взыскателя в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, сообщили РАПСИ в пресс-службе министерства.

«Так, предлагается установить, что такое заявление может быть подано в суд в течение одного года со дня исполнения должником судебного акта. Если этот срок был пропущен по уважительным причинам, то он может быть восстановлен судом по заявлению взыскателя или должника», — уточнили в Минюсте.

Такие изменения позволят защитить права граждан и организаций, исключив возможность предъявления к ним требований за пределами разумных сроков.

«Постановлением Конституционного суда РФ статья 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ признана не

соответствующей Конституции в той мере, в какой во взаимосвязи с рядом других статей АПК РФ и ГК РФ она позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Законопроект разработан в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П», — напомнили в Минюсте.

Адвокатская газета

05.08.2024, Зинаида Павлова

Кандидаты в депутаты смогут указывать в качестве рода занятий статус «самозанятый»

Соответствующие поправки разработаны Минюстом во исполнение постановления Конституционного Суда

По мнению одного из экспертов «АГ», поправки устраняют ранее выявленное КС противоречие. Другой полагает, что законопроект буквально отражает позицию Суда. Третий счел некорректными предложенные изменения и предложил свой вариант проекта закона.

Минюст России разработал поправки в Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, направленные на защиту прав кандидатов в депутаты, имеющих статус самозанятых лиц.

Напомним, как ранее сообщала «АГ», Постановление КС РФ № 27-П/2024 вынесено по делу о проверке конституционности подп. 57 ст. 2 и подп. «в», «в. 1» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ. Тогда КС признал оспариваемые нормы неконституционными в той мере, в какой они служат основанием для отказа в регистрации кандидата, указавшего в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, в качестве рода занятий, что он является самозанятым, если, согласно справке налогового органа, такой кандидат поставлен на учет как налогоплательщик НПД, за исключением случая, когда он зарегистрирован как ИП.

Федеральному законодателю было предписано внести изменения в законодательное регулирование избирательных отношений в части, касающейся указания рода занятий кандидата.

В связи с этим Минюст предложил дополнить подп. 57 ст. 2 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ абзацем, согласно которому кандидат, поставленный на учет как плательщик налога на профессиональный доход, может указать в качестве своего рода занятий, что он является самозанятым. Исключение составит случай, когда такое лицо имеет статус ИП. Планируется, что поправки вступят в силу со дня их официального опубликования.

Адвокат LebEdEV & barristers Антон Лебедев отметил, что поправки устраняют ранее выявленное Конституционным Судом противоречие. «Для его устранения заявителю пришлось преодолеть все судебные инстанции и обратиться в КС РФ. Возможно, такая расторопность законодателя связана с предстоящими выборами. Надеюсь, что в дальнейшем законодатель будет также расторопен и в других подобных случаях. В любом случае с момента выхода соответствующего постановления КС РФ вопрос считается урегулированным, а конкретизация в законе нужна только для наглядного распространения позиции КС РФ на непосредственных исполнителей – избирательные комиссии», – заключил он.

Юрист «НОВИКОВ. Право» Александр Новиков считает, что законопроект буквально отражает позицию КС РФ, изложенную в Постановлении № 27-П. «Правоприменительная практика избирательных комиссий и судов чутко реагирует на новые позиции высших судебных инстанций, но в некоторых случаях система двигается по заданной многолетней практикой инерции. Эту правоприменительную инерцию и хотят исключить проектом закона для избирательных кампаний уже следующего сезона. Между тем есть и более актуальные проблемы избирательного законодательства, требующие разъяснений, и предложенные поправки революционными или системными назвать невозможно», – отметил он.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Вячеслав Плахотнюк также отметил, что разработанные Минюстом поправки предполагают точное исполнение второго пункта резолютивной части вышеупомянутого постановления КС РФ и легитимизируют правовой статус самозанятых в системе избирательного законодательства. «Однако предложенную формулировку я считаю некорректной. Я бы дополнил подп. 57 ст. 2 Закона об основных гарантиях избирательных прав абзацем в следующей редакции: “Гражданин, поставленный на

учет как плательщик налога на профессиональный доход, признается самозанятым, за исключением случая, когда он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя”. Одновременно правильным было бы дополнить подп. “б” п. 2.2 ст. 33 “Условия выдвижения кандидатов” Закона указанием на то, что кандидат, являющийся самозанятым и не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, представляет документ о регистрации в качестве плательщика налога на профессиональный доход», – считает он.

Коммерсантъ

06.08.2024, Евгения Крючкова

Банкротам оставят на «свой угол»

Средства от продажи единственного ипотечного жилья достанутся не всем кредиторам

Минэкономики подготовило законопроект, призванный дать дополнительные гарантии физлицам-банкротам, у которых ипотечное жилье является единственным. Средства от продажи такого жилья, оставшиеся после погашения долга перед банком и первоочередными кредиторами, предлагается не направлять на погашение остальных долгов, а оставить должнику для покупки или аренды другой жилплощади. Эксперты отмечают, что граждане с единственным жильем в ипотеке банкротятся довольно часто и судебная практика уже идет по предложенному Минэкономики пути — с учетом имеющейся возможности заключать с банками мировые соглашения у должников теперь будет больше вариантов.

Минэкономики разработало проект изменений в закон «О несостоятельности», меняющих правила погашения долгов гражданина-банкрота за счет ипотечного жилья, являющегося единственным. Эта инициатива подготовлена во исполнение решения **Конституционного суда**. Напомним, личное банкротство возможно при долгах от 500 тыс. руб. и их просрочке на срок более трех месяцев.

Предложенный законопроект — не первая попытка улучшить положение граждан с единственным жильем в ипотеке в случае банкротства. Ранее Госдума приняла закон, позволяющий такому должнику заключить мировое соглашение с банком без учета мнения остальных кредиторов — до этого сохранить жилье должник мог

только при реструктуризации долгов или по мировому соглашению в случае, если оно одобрено кредиторами. Если одобрения не было, недвижимость реализовывалась на торгах, а средства после расчетов с банком распределялись между незалоговыми кредиторами.

Согласно законопроекту Минэкономки, средства от продажи ипотечного жилья будут направляться на специальный счет.

Сначала использовать их будет возможно только на покрытие расходов на обеспечение сохранности жилья и его реализацию на торгах. Затем до 90% средств направляется на погашение требований банка, а 10% — кредиторов первой и второй очереди (речь идет, в частности, о требованиях вследствие причинения вреда жизни и здоровью, а также по оплате труда). Если деньги после этого остаются (например, когда большая часть займа была погашена), они могут исключаться из конкурсной массы, то есть не направляться на погашение остальных долгов и возвращаться должнику.

Как отмечает первый замглавы Минэкономки Илья Торосов, законопроект предоставляет гражданину «дополнительную гарантию защиты его конституционного права на жилище, наделяя исполнительским иммунитетом средства, оставшиеся после погашения требований залогового кредитора»: эти деньги могут быть использованы для покупки нового жилья или его аренды. При этом сумма, которая исключается из конкурсной массы, может быть уменьшена судом по ходатайству лиц, участвующих в деле — до размера, «позволяющего удовлетворить потребности гражданина и его семьи в жилом помещении». Также размер возврата может быть уменьшен при недобросовестности должника — среди примеров КС называл случаи, когда должник целенаправленно выплачивал ипотеку за счет средств, полученных от других кредиторов.

Председатель «Банкротного клуба» Олег Зайцев отмечает, что постановление КС, во исполнение которого разработан законопроект, — «тот редкий случай, когда и до этого судебная практика не требовала корректировки».

Руководитель судебной практики консалтинговой группы РКТ Иван Стасюк также обращает внимание на то, что предложенный подход уже работает в судебной практике. Саму идею он считает справедливой и с точки зрения прав остальных кредиторов: «Если бы не было ипотеки, то единственное жилье вообще бы не продавалось, поэтому логично, что и в случае продажи ипотечного единственного

жилья оставшиеся кредиторы ничего не получают». С учетом уже принятых изменений, говорит Иван Стасюк, у должника будет больше вариантов: если есть возможность справиться с платежами по ипотеке, то он будет выбирать мировое соглашение, если нет — жилье будет продано. По словам Олега Зайцева, «единственное, что вызывает принципиальные возражения — то, что законопроект вслед за КС допускает удовлетворение требований кредиторов первой и второй очередей из заложенного жилья, что ухудшает ситуацию по сравнению с действующей практикой».

Партнер юрфирмы «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Павел Новиков отмечает, что граждане с единственным жильем в ипотеке банкротятся довольно часто, но проект улучшит их положение «крайне незначительно» — в большинстве случаев почти все вырученные средства с учетом процентов и неустоек пойдут на погашение требований банка. Впрочем, Иван Стасюк считает такой сценарий «не слишком вероятным» — в том числе с учетом того, что банки обычно выдают кредит в размере 80–90% от стоимости квартиры и средства от продажи могут превысить размер долга.

Парламентская газета

06.08.2024, Максим Крюков

Минприроды предложило установить случаи и порядок мест сброса и выгрузки мусора

В России предложили установить порядок выявления мест сброса и выгрузки твердых коммунальных отходов (ТКО), а также порядок ликвидации загрязнения окружающей среды в местах их сброса и выгрузки. Такой законопроект разработало Министерство природных ресурсов и экологии РФ. Документ размещен на портале проектов нормативных правовых актов.

Ведомство предложило внести изменения в Закон «Об отходах производства и потребления» в целях реализации постановления **Конституционного суда** в части регулирования порядка ликвидации мест несанкционированного складирования отходов.

Так, законопроектом предусматривается определение порядка выявления мест сброса и выгрузки твердых коммунальных отходов объемом 5 кубометров и более на территориях и объектах, которые не относятся к местам размещения и накопления мусора, а также порядка

ликвидации загрязнения окружающей среды в местах сброса и выгрузки отходов. В Минприроды указали на необходимость исключить признание местом сброса и выгрузки ТКО любого, даже самого минимального объема отходов, оставленных на земельном участке.

Также предлагается уточнить полномочия федеральных органов исполнительной власти в части выявления мест сброса и выгрузки ТКО и организации ликвидации загрязнения окружающей среды в местах их сброса и выгрузки на земельных участках, в том числе используемых для обеспечения деятельности ВС РФ и ФСБ. Кроме того, предусмотрено уточнение полномочий региональных властей по этому вопросу.

Минприроды также предложило обязать муниципальные образования выявлять места сброса и выгрузки мусора и ликвидировать загрязнения окружающей среды в местах его сброса и выгрузки в границах населенных пунктов.

Отмечается, что предлагаемый механизм правового регулирования вопросов, связанных с ликвидацией загрязнения окружающей среды в местах сброса и выгрузки твердых коммунальных отходов, повысит обеспечение органами местного самоуправления и субъектами РФ соблюдения требований законодательства в области обращения с отходами.

В случае принятия изменения вступят в силу с 1 января 2026 года.

К твердым коммунальным отходам относятся крупногабаритные отходы, стекло, бумага, дерево, пластик, металл и пищевые отходы. В эту категорию не входят строительный мусор, отходы садоводства, огородничества и животноводства, ртутные лампы, использованные батареи и аккумуляторы, а также зола и угольный шлак.

Парламентская газета

06.08.2024, Мария Кузнецова

Росреестр поставит точку в спорах между властями и владельцами гаражей

Участок над подземной стоянкой для машины нельзя будет оформить в собственность

Владельцу подземного гаража на законных основаниях будет отказано в оформлении в собственность или аренду земельного участка над гаражом. Для доступа в гараж возможно только установление сервитута. Если же над подземной стоянкой есть хоть какая-то наземная постройка, власти не смогут отказать в оформлении земли. Об этом говорится в правительственном законопроекте, опубликованном на портале проектов нормативных правовых актов для общественного обсуждения. «Парламентская газета» выяснила, чем обусловлены поправки в ряд законов, а также узнала, как проходит «гаражная амнистия», объявленная три года назад.

Главное — что на земле

Законопроект, вносящий изменения в законы о гаражных объединениях и о введении в действие Земельного кодекса, Росреестр подготовил во исполнение июньского постановления **Конституционного суда**. Высшая судебная инстанция тогда направила на пересмотр дело абаканца Игоря Ермака, который не смог получить ни в аренду, ни в собственность земельный участок, на котором у него расположен гараж. Его сооружение имело подвальную часть, а на поверхности были «стены (частично), перекрытия и крыша». Конституционный суд указал на отсутствие ясности в законодательном регулировании этого вопроса, предписал принять меры к устранению выявленной неопределенности, а до этого — не препятствовать собственникам частично или полностью подземных гаражей или гаражных комплексов, зарегистрированных в установленном порядке, требовать заключения договора аренды на земельный участок.

Как рассказали «Парламентской газете» в пресс-службе Росреестра, законопроект вводит понятия наземных и подземных гаражей, а также подземных гаражных комплексов и устанавливает, в каких случаях их владельцам могут предоставить соответствующие земельные участки.

«Земельный участок собственникам подземных гаражей предоставляться не будет, для доступа можно будет оформить сервитут. В части наземных гаражей законопроектом вносится уточнение, что возможно предоставление земельного участка, даже если такой гараж имеет подземную часть. Раньше часто по этому основанию отказывали в предоставлении земельных участков. При этом в случае, если гараж имеет как наземную, так и подземную часть,

то земельный участок предоставляется только под наземной частью», — подчеркнули в ведомстве.

Максимально просто

В России с 1 сентября 2021 года действует «гаражная амнистия», позволяющая в максимально упрощенном порядке зарегистрировать право собственности на гаражи с соответствующими земельными участками. Под амнистию попадают объекты, возведенные до вступления в силу Градостроительного кодекса, а именно до 30 декабря 2004 года, расположенные на государственной или муниципальной земле и не признанные самовольной постройкой.

По словам главы думского Комитета по госстроительству и законодательству Павла Крашенинникова, соавтора закона о «гаражной амнистии», к моменту его принятия в 2021 году в России, по предварительным оценкам, существовало больше миллиона незарегистрированных гаражей.

«Граждане могут воспользоваться «гаражной амнистией» или нет — это их право, а не обязанность. Но если они оформят собственность, их права будут защищены, никто не сможет отобрать гараж и земельный участок. При этом они смогут подарить, продать, заложить или передать гараж и земельный участок по наследству. Закон защитит права и интересы граждан, он будет достаточно широко применяться», — рассказал тогда «Парламентской газете» Крашенинников.

Он также пояснил, что при «гаражной амнистии» в собственность оформляется весь объект — как гараж, так и земля. Для этого законодатели определили особую процедуру подачи документов. К одному заявлению можно приложить документы, которые подтверждают правомерное использование гаража и земельного участка. Это могут быть справка о выплате паевых взносов в гаражном кооперативе, членская книжка, землеотводные документы, решение о выделении земельного участка под строительство гаража, выданное организацией, в которой человек раньше работал, договоры о подключении к электрическим или инженерным сетям, заключенные до 2004 года, квитанции об оплате коммунальных услуг или техпаспорт на гараж.

По данным Росреестра, предоставленным нашему изданию, с момента старта «гаражной амнистии» и по состоянию на 30 июня текущего года сотрудники ведомства поставили на кадастровый учет

148,7 тысячи гаражей и 269,3 тысячи земельных участков под ними общей площадью более 8,2 миллиона квадратных метров.

Причины пробуксовки

На сайте Росреестра представлен порядок действий для упрощенного оформления гаражей. Особенно подробно описан земельный вопрос. Так, если раньше участок не был «образован», не поставлен на кадастровый учет и его не межевали, то необходимо обратиться в администрацию с заявлением об утверждении схемы расположения участка. Затем нужно написать заявление о предварительном согласовании предоставления этого участка, а к нему приложить все документы, подтверждающие владение гаражом. При положительном решении администрации следует обратиться к кадастровому инженеру, чтобы он отмежевал участок и изготовил технический план на гараж. После постановки участка на кадастровый учет нужно вновь обратиться в администрацию. Решение о бесплатном предоставлении земельного участка принимают органы местного самоуправления. Если найдутся ограничения в его использовании, либо участок обременен и не должен предоставляться в частную собственность, то его предоставят только в аренду.

Вице-президент движения автомобилистов России, почетный адвокат Леонид Ольшанский считает, что под руководством Крашенинникова был принят очень важный закон с прекрасной концепцией, которая заключается в том, что любые документы подтверждают право собственности. Однако в этом процессе не последнюю роль играют местные власти, из-за чего амнистия и «пробуксовывает».

«К сожалению, препятствием для реализации этого закона являются местные власти. Они под любым предлогом тормозят пакет документов, который по закону надо передать в органы Росреестра, пишут банальные фразы о том, что земельно-правовые отношения не оформлены, и под этим предлогом не дают согласия», — рассказал «Парламентской газете» эксперт.

По словам Ольшанского, у городских администраций есть на то свои корыстные причины. Ведь если право собственности не оформлено, гаражи можно снести, а так как земля сейчас дорогая, особенно в городах-миллионниках, ее выгоднее отдать под строительство жилых домов или торговых центров.

«Прослеживается тенденция не давать все документы на приватизацию гаражей, чтобы эту землю использовать более экономически выгодно. При этом в городах сейчас наблюдается острая нехватка парковочных мест. Все это звенья одной цепи: отказ в приватизации, снос гаражей, которым уже по 50-70 лет, и повсеместная организация платных парковок», — заключил эксперт.

Коммерсантъ

08.08.2024, 01:08, Влад Никифоров, Олег Ерусланов

Четвероногих частично оправдали

Высшая инстанция Бурятии отменила эвтаназию для невострепованных животных

Верховный суд (ВС) Бурятии отреагировал на постановление Конституционного суда (КС) РФ, принявшего 18 июля решение о негуманности усыпления бездомных кошек и собак, содержащихся в приютах. Высшая судебная инстанция Бурятии отменила пункт регионального закона, предусматривающего умерщвление животных, если те не нашли новых хозяев в течение тридцати дней пребывания в пунктах временного содержания. Именно ВС Бурятии был инициатором обращения в Конституционный суд. Однако зоозащитники, инициировавшие иски об отмене закона в целом, таким толкованием остались недовольны и намерены обжаловать постановление суда.

ВС Бурятии завершил рассмотрение иска девяти жителей и местного благотворительного фонда «Собака счастья» к Народному хуралу (парламенту) республики и главе региона Алексею Цыденову. Истцы оспаривали отдельные положения закона Бурятии «Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев».

Региональный акт, предполагающий эвтаназию безнадзорных животных, был принят в ноябре 2023 года. Первоначально такая мера принималась для агрессивных, тяжелобольных животных, а также особей, которых в течение 30 дней никто не забрал из приюта. После его принятия местные зоозащитники обратились с иском в ВС Бурятии, который в феврале 2024 года решил приостановить действие пункта об эвтаназии, а затем обратился за разъяснениями в Конституционный суд РФ.

КС РФ 18 июля, рассмотрев все обстоятельства, решил, что усыплять бездомных кошек и собак можно только «в экстраординарных случаях».

«Недействующим с даты вступления решения суда в законную силу признан закон, предусматривающий умерщвление животных по основанию невострепованности в течение 30 дней пребывания в пунктах временного содержания,— пояснили в пресс-службе республиканского ВС.— В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения». Решение суда может быть обжаловано в течение месяца.

«Отменен лишь пункт о гуманном умерщвлении невострепованных животных,— обращают внимание в управлении ветеринарии Бурятии, разрабатывавшем вызвавший споры закон.— Однако остальные пункты, допускающие умерщвление в связи с проявлением агрессивности, фактом нападения на человека, в случаях если животное является носителем заразной болезни, а также для прекращения физических страданий, остались без изменений». В правительстве Бурятии отметили, что готовы доработать региональное законодательство с учетом решения КС.

«Постановление будет обжаловано,— отреагировала одна из истцов, член сообщества "Зоозащитники Бурятии" Ольга Екимовская.— Животное не может считаться немотивированно агрессивным, если оно проявляет нормальную реакцию на стресс, защищает потомство, еду, свой дом. Если животное укусило человека, это также может быть следствием агрессии или насилия со стороны человека».

«Оставшиеся в силе основания для эвтаназии могут трактоваться исполнителями очень широко,— добавила юрист Светлана Грант.— Мы полагаем, что по факту те, кто отлавливает животных, будут стремиться к применению как раз этих оснований».

Отметим, прокуратура Чувашии в среду вернула на доработку аналогичную инициативу «в целях недопущения принятия в регионе закона, предоставляющего возможность умерщвлять бездомных животных вопреки строго установленным требованиям». «Законопроект содержал положения, предусматривающие возможность эвтаназии животных без владельцев в случаях невозможности вернуть их в места прежнего обитания или неистребования их в течение 30 суток с момента отлова (без

дополнительных условий), что противоречит позиции Конституционного суда», — объяснил “Ъ” старший помощник прокурора Чувашии по взаимодействию со СМИ Алексей Якушев.

Адвокатская газета

05.08.2024, Дмитрий Глазовский

За налоговые долги организаций ответят физлица

О взыскании ущерба, причиненного недоимкой по налогам, с лиц, виновных в налоговом преступлении

ФНС России развивает механизмы, позволяющие взыскивать налоговую задолженность. Практика взыскания долгов по налогам с руководителей и бенефициаров компании в случае ее банкротства достаточно распространена. В Письме от 9 февраля 2024 г. ведомство высказало свою позицию, основанную на Постановлении Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П, который ранее признал конституционными ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ и подп. 14 п. 1 ст. 31 НК РФ.

В указанном постановлении разрешен вопрос о возможности предъявления налоговыми органами требований о взыскании ущерба в размере налоговой недоимки юридического лица к гражданам, привлеченным к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов этого юрлица либо уголовное дело в отношении которых прекращено по нереабилитирующим обстоятельствам (например, вследствие акта об амнистии или истечения срока давности уголовного преследования).

КС пояснил, что, хотя лицом, несущим обязанность по уплате налогов, является юрлицо-налогоплательщик, тем не менее указанные лица не освобождаются от обязанности возместить причиненный их противоправными действиями ущерб, и подтвердил право прокуроров и налоговых органов по искам о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, требовать его возмещения в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства о возмещении вреда.

Взыскание недоимки по налогам с виновных в налоговом преступлении лиц возможно при условии невозможности ее взыскания с юрлица-налогоплательщика. При этом Конституционный Суд подчеркнул недопустимость взыскания ущерба, причиненного

недоимкой, с физических лиц до внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности организации-налогоплательщика либо до того момента, как судом будет установлено, что организация является недействующей. Также должна быть учтена платежеспособность налогоплательщика, а именно – невозможность взыскания налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства либо с организации, либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам. Это необходимо для недопущения двойного взыскания – как с компании в рамках налогового законодательства, так и с гражданина в порядке гражданского законодательства, – которое может привести к неосновательному обогащению.

При этом факт вынесения в отношении гражданина обвинительного приговора или прекращения уголовного дела не может расцениваться как безусловно подтверждающий виновность данного лица в причинении имущественного вреда, – то есть виновность привлекаемых лиц в его причинении должна быть отдельно установлена и доказана.

Ранее в дополнительных разъяснениях ФНС (Письмо от 9 января 2018 г. «О направлении для использования в работе Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П») отдельно указывалось, что при доказывании вины по искам к физическим лицам, осужденным за совершение налоговых преступлений, вызвавших недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям, необходимо использовать материалы как налоговых проверок деятельности организации-налогоплательщика, так и расследования в отношении физического лица, которому предъявлен иск о возмещении вреда, включая сведения об установленных следственным органом фактических обстоятельствах деяния, содержащиеся в решении о прекращении уголовного дела.

Теперь, согласно Письму от 9 февраля 2024 г., подход ФНС поменялся: налоговый орган будет предъявлять иски о возмещении вреда к физлицам, осужденным за совершение налоговых преступлений, вызвавших недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям. При подаче данных исков будет

указываться на презюмирование вины причинителя вреда и возложение на ответчика брмени доказывания отсутствия его вины в силу п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, п. 11 Постановления Пленума ВС от 26 января 2010 г. № 1. То есть привлекаемым к гражданско-правовой ответственности лицам потребуются доказывать свою невиновность в возникновении у организации ущерба в размере налоговой недоимки.

При наличии вступившего в законную силу приговора суда будут действовать нормы о преюдициальном характере установленных им обстоятельств. В случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям суду должны быть представлены доказательства наличия состава правонарушения в деянии физлица, к которому налоговым органом предъявлены требования о возмещении имущественного вреда, чтобы суд дал им оценку. К числу таких доказательств, как и ранее, относятся документы из материалов налоговых проверок, предварительного следствия, решения о прекращении уголовного дела.

Сумма ущерба, согласно письму ФНС, определяется, исходя из объема неуплаченных налогов (недоимки) и пеней, но не включая штраф.

Для обеспечения адекватности применяемых к лицу мер гражданско-правовой ответственности уголовно-правовые и административно-правовые санкции должны не только соответствовать характеру совершенного деяния и его опасности для защищаемых законом ценностей, но и учитывать причины и условия его совершения, а также личность правонарушителя и степень его вины в налоговой недоимке организации.

Обращается внимание на факт и степень обогащения (выгоды) виновного лица – то есть проверяется, улучшилось ли его материальное состояние, появились ли у него или членов его семьи активы, источник происхождения которых не доказан, насколько расходы указанных лиц превышали их официально установленные доходы и т.д. Получение (или неполучение) выгоды виновным физлицом не является условием привлечения его к ответственности в форме возмещения имущественного вреда.

При наличии нескольких виновных физлиц взыскание с них осуществляется солидарно. Согласно позиции ФНС, снижение размера

ответственности конкретного лица должно влечь повышение объема средств, взыскиваемых с иного виновного лица.

Во избежание взыскания ущерба в двойном размере налоговый орган должен представить суду доказательства применения ординарных мер, предусмотренных налоговым законодательством (ст. 69, 46 и 47 НК) по взысканию задолженности, и сведения об их результативности, а также о результатах исполнительного производства.

Также налоговый орган должен доказать исчерпание или отсутствие правовых возможностей для удовлетворения налоговых требований за счет организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, в соответствии с нормами гражданского законодательства и законодательства о банкротстве, – например, документами, подтверждающими наличие признаков недействующего юрлица, свидетельствующими о невозможности исполнения в рамках возбужденного исполнительного производства, подтверждающими прекращение производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в банкротном деле, и т.д.

Полностью устранить риски взыскания с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, вреда, причиненного неуплатой налогов, достаточно сложно, но минимизировать их – возможно. Для этого, как правило, организации-налогоплательщику целесообразно начинать работу еще на стадии налоговой проверки, когда у физлица (прежде всего – руководителя компании) имеются возможности принимать значимые решения и есть доступ к документации компании. В частности, представляются целесообразными следующие действия:

сбор доказательств отсутствия умысла данного физлица на совершение налоговых нарушений;

самостоятельное установление виновного в нарушении лица (не исключено, что таковым окажется сотрудник компании) и совершение действий по защите нарушенных прав и возмещению убытков;

использование предусмотренных законом механизмов для уменьшения штрафов и пеней (ст. 112 и 114 НК);

решение вопроса с погашением задолженности по налогам, которое исключит возбуждение уголовного дела или повлечет его прекращение;

использование механизмов налоговой реконструкции и рассрочки по уплате начисленных налогов.

Также важно обращать внимание на срок исковой давности.

Legal Report

09.08.2024, Вера Законова

В АПК, ГПК и КАС РФ установят единый срок подачи заявления об индексации

Минюст России разработал законопроект, которым устанавливается единый срок подачи заявления об индексации присужденных судом денежных сумм. Поправки в процессуальное законодательство отражают правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

В июне КС по запросу Верховного суда РФ проверил конституционность ст. 183 АПК РФ и выявил, что данная норма позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Также КС отметил, что данные сроки не установлены в ГПК и КАС РФ. При этом судебная практика допускает распространение правил исковой давности к заявлениям об индексации, которые по природе своей не являются исковыми. Законодателю было предписано внести изменения в процессуальное законодательство.

Согласно законопроекту Минюста, ст. 183 АПК РФ дополняется новым положением о том, что заявление об индексации присужденных денежных сумм может быть подано в арбитражный суд взыскателем или должником в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам. Аналогичные поправки предлагается внести в ст. 208 ГПК РФ и ст. 189.1 КАС РФ.

Как отмечают в Минюсте, предложенный годичный срок определен в качестве возможного в Постановлении № 31-П, он является разумным и обоснованным для подачи заявления об

индексации. До внесения изменений в законодательство, как определил КС, возможно обращаться в суд с заявлением об индексации сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения судебного решения. Срок может быть восстановлен судом, если он пропущен по уважительным причинам.

Центр градостроительного развития

08.08.2024

Банкротам предлагают почти полностью сохранять остаток средств после погашения ипотеки

Минэкономразвития РФ предлагает закрепить в законе о банкротстве правило, согласно которому гражданам-банкротам будет передаваться остаток средств после продажи единственного жилья, заложенного в ипотеку для расчета с залоговым кредитором, оплаты обязательных расходов по делу и частичного погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очереди, если они имеются.

Это устанавливает опубликованный законопроект, частично вытекающий из сложившегося в судебной практике подхода. Отличие инициативы ведомства от нее в том, что документ предусматривает направление 10% от суммы, оставшейся после погашения трат на продажу объекта, на частичное покрытие долгов банкрота за причиненный им вред жизни или здоровью, а также по зарплате и авторским вознаграждениям (кредиторы первой и второй очередей). Оставшиеся 90% выручки будут направляться на погашение требований залогового кредитора, включая задолженность по неустойкам и иным финансовым санкциям.

Остаток средств после перечисленных расчетов будет исключаться судом из конкурсной массы, указано в проекте. Но если он покажется суду слишком большим, то он будет вправе уменьшить его до размера, «позволяющего удовлетворить потребности гражданина и членов его семьи в жилом помещении».

Кроме того, проект позволяет суду сократить сохраняемую за банкротом сумму, если тот при формировании задолженности действовал недобросовестно.

Такое исключение предусматривал и **Конституционный суд (КС) РФ**, на реализацию постановления которого направлен

законопроект Минэкономразвития. В июне 2024 года КС признал ряд норм законодательства несоответствующими Конституции, поскольку они не обеспечивают определенность условий распространения исполнительского иммунитета на оставшиеся от продажи ипотечного жилья банкротов средства.

КС поручил правительству скорректировать законодательство в этой части. При этом он указал, что до корректировки законодательства суды могут сохранять за должниками деньги от продажи единственного жилья, заложенного в ипотеку, оставшиеся после расчета с залогодержателем и погашения обязательных расходов по делу.

Ранее Конституционный суд России постановил решить вопрос продажи квартир банкротами.

Audit-it.ru

21.08.2024

С 1 сентября платить за сверхурочные будут только исходя из зарплаты с надбавками

Вступит в силу закон, который был принят весной этого года

1 сентября 2024 года вступит в силу закон о доплатах за ночные и сверхурочные работы. Новая редакция статьи 152 ТК будет предусматривать, что сверхурочная работа оплачивается исходя из зарплаты, установленной в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты. Посвященный этому закон 91-ФЗ был подписан весной этого года.

Также устанавливается, что если у работодателя установлены условия, при которых доплаты выше, чем определено новыми правилами, то менять эти условия нет необходимости.

Напомним, что ранее **Конституционный суд** запретил считать такие доплаты из "голого" оклада. Они должны обеспечивать реальную компенсацию повышенных трудовых затрат за работу во время, предназначенное для отдыха, а не существовать лишь формально. Тем более, "сверхурочные" доплаты не должны "теряться" на фоне доплат до МРОТ в ситуации, когда оклад существенно ниже МРОТ (постановление № 35-П от 27 июня 2023 года).

Остальные условия останутся такими же, как и сейчас: сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном. Конкретные размеры доплаты могут определяться колдоговором, локальным актом или трудовым договором. По желанию работника вместо доплаты возможно предоставление дополнительного времени отдыха – не менее времени, отработанного сверхурочно.

РАПСИ

21.08.2024

Минюст разработал законопроект о льготах на уплату штрафа юрлицами

Минюст России разработал и разместил для проведения независимой антикоррупционной экспертизы законопроект во исполнение постановления **Конституционного суда (КС) РФ**, расширяющий условия применения льготного порядка уплаты административного штрафа для юридических лиц, сообщает в среду пресс-служба ведомства.

КС в постановлении от 18 июля 2024 года № 39-П решил, что юридические лица должны иметь право в течение 20 дней после назначения административного штрафа уплачивать его в половинном размере, если правонарушение было выявлено не только органами государственного и муниципального контроля, но и в ходе прокурорского надзора.

Разработанный Минюстом законопроект призван уточнить ряд положений Кодекса КФ об административных правонарушениях. Так, предлагается определить, что условием применения пятидесятипроцентной скидки на уплату административного штрафа вместо факта выявления нарушения в ходе контрольной (надзорной) деятельности станет факт совершения правонарушения хозяйствующим субъектом (юридическим лицом, его должностным лицом, лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица).

"Предлагаемая мера расширит условия применения льготного порядка уплаты административного штрафа, что позволит снизить

административную нагрузку на предпринимателей", — говорится в сообщении.

Коммерсантъ

21.08.2024, Эмилия Габдуллина

Судебный фастфуд

Минюст намерен обеспечить подсудимых питанием и медпомощью в конвойных помещениях

В российских судах могут появиться специальные помещения для временного содержания обвиняемых и подозреваемых, где им будут предоставлены бесплатное питание и медицинская помощь. Такой законопроект по требованию **Конституционного суда РФ** подготовило Министерство юстиции РФ. Сейчас людям, доставленным из СИЗО в суд, приходится несколько часов проводить в тесных помещениях без возможности получить горячую пищу. Проект Минюста предполагает более комфортные условия содержания, но лишь «при наличии возможности». Правозащитники и адвокаты опасаются, что такая формулировка сведет на нет весь позитивный эффект инициативы.

Минюст опубликовал проект поправок к ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Согласно документу, в судах общей юрисдикции «при наличии возможности» появятся «помещения для временного пребывания» конвоируемых подозреваемых и обвиняемых. Предполагается, что в них люди смогут получить бесплатное питание и медицинскую помощь.

В пояснительной записке говорится, что законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) от 9 июля 2024 года.

Тогда КС оценивал иск гражданина Смирнова к управлению МВД по Перми: мужчина требовал признать незаконными и унижающими его достоинство условия в конвойных помещениях судов Перми. Гражданин Смирнов сообщил, что его более 60 раз доставляли из СИЗО для ознакомления с материалами уголовного дела в суд, где он содержался по 7–8 часов в одиночной камере площадью не более 1 кв. м. «В обстановке жесткого стеснения физической свободы, недостатка пищи, воды и свежего воздуха он, по

представленной им информации, испытывал упадок сил, нервное перенапряжение, унижение достоинства, что привело к ухудшению его здоровья», — говорится в постановлении КС.

Однако гражданину Смирнову не удалось получить компенсацию, поскольку в законодательстве отсутствуют требования к конвойным помещениям судов.

В связи с этим КС признал неконституционными ряд статей ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

«Федеральному законодателю надлежит определить условия нахождения указанных лиц в конвойных помещениях, расположенных в зданиях судов общей юрисдикции», — заключили в КС.

В законопроекте Минюста уточняется: в случае с федеральными судами нормы площади «помещения для временного пребывания» и требования к его материально-техническому оснащению установит Судебный департамент при Верховном суде (ВС) РФ. В помещениях мировых судей аналогичные нормы и требования будут определяться «законодательством субъекта РФ». А порядок содержания подозреваемых и обвиняемых — например, требования к приему пищи и оказанию медицинской помощи — установит МВД по согласованию с Судебным департаментом ВС.

Член Совета по правам человека (СПЧ) Ева Меркачева рассказала “Ъ”, что правозащитники получают массу жалоб на состояние конвойных помещений.

Подсудимые утверждают, что там нельзя принять горячую пищу, зачастую негде сесть, а иногда в комнатах нет даже окон. «Люди в этих помещениях могут находиться много часов. Обычно им дают сухпак в дорогу, но иногда там просто не бывает горячей воды, чтобы этот сухпак можно было каким-то образом употребить, нет приборов. До сих пор неясно, кто и как должен обеспечить людей питанием и другим необходимым. Что касается медиков, их в принципе там нет», — говорит госпожа Меркачева.

По ее словам, некоторые заключенные жаловались ей на то, что в конвойных помещениях их «приковывали наручниками»: проверить эти жалобы на месте невозможно, так как посторонние, в том числе правозащитники и журналисты, в такие помещения не допускаются. Суды же фактически устранились от разбирательства, перенаправляя все вопросы правозащитников к конвойной службе. «На самом деле

законопроект очень хороший. Но фразой "при наличии возможности" будут манипулировать — говорить, что возможности нет», — полагает Ева Меркачева.

Федеральная палата адвокатов (ФПА) РФ подтверждает, что проблема размещения конвоируемых в судах «возникла давно и до настоящего времени не нашла своего разрешения».

Советник ФПА Евгений Рубинштейн считает, что законопроект Минюста в его нынешнем виде «не решает поднятых и обоснованных Конституционным судом РФ проблем», поскольку «не предусматривает единой и обязательной регламентации условий нахождения лица в конвойном помещении». По мнению юриста, распределение полномочий по формированию требований к помещениям федеральных судов или мировых судей «размывает позицию КС РФ о едином подходе к разрешению этой проблемы».

В Минюсте «Б» заявили, что законопроект «проходит процедуры общественного обсуждения и согласования с заинтересованными органами государственной власти».

Адвокатская газета

22.08.2024, Зинаида Павлова

Условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов предложено регламентировать

Минюст разработал поправки в Закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых во исполнение соответствующего постановления Конституционного Суда РФ

По мнению одного из адвокатов, дефицит нормативного регулирования условий нахождения подозреваемых (обвиняемых) в конвойных помещениях судов на уровне федерального законодательства может сохраниться, поскольку проект содержит неконкретизированные, бланкетные нормы. Другой считает, что изменения лишь частично соответствуют требованиям, на которые указал КС. Третий заметил, что решение проблемы ненадлежащих условий содержания в конвойных помещениях может потребовать перестройки многих устаревших зданий судов, в которых недостаточно места для оборудования таких помещений с нормальными условиями содержания. В ФПА РФ полагают, что законопроект однозначно улучшит положение содержащихся под

стражей лиц во время их пребывания в зданиях судов, но в то же время он не лишен недостатков.

Министерство юстиции РФ представило на общественное обсуждение проект изменений в Закон о содержании под стражей. Проект разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ № 36-П/2024 и регламентирует условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов.

Как ранее сообщала «АГ», Конституционный Суд указанным постановлением признал ст. 7 Закона о содержании под стражей не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой при объективно обоснованном невнесении конвойных помещений, расположенных в зданиях судов общей юрисдикции, в перечень мест содержания под стражей она не обеспечивает определения условий нахождения в таких помещениях для лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (подсудимых), в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Федеральному законодателю было предписано определить условия нахождения указанных лиц в конвойных помещениях судов общей юрисдикции.

Разработанные Минюстом поправки дополняют Закон о содержании под стражей ст. 28.1 «Особенности содержания в помещениях для временного пребывания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых, расположенные в зданиях судов». Согласно проекту в зданиях судов общей юрисдикции предлагается при наличии возможности оборудовать помещения для временного пребывания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых (далее — помещения для временного пребывания). Содержащиеся в таких помещениях лица будут обеспечиваться бесплатным питанием и медико-санитарным обслуживанием.

Порядок содержания лиц, находящихся в помещениях для временного пребывания под охраной полиции, будет определять МВД России по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде, а подозреваемых и обвиняемых, находящихся в помещениях для временного пребывания под охраной воинских частей или военной полиции, — Минобороны России по согласованию с Суддепартаментом при ВС.

Норма площади помещения для временного пребывания на одного человека и требования к материально-техническому оснащению таких помещений в зданиях федеральных судов общей юрисдикции будут устанавливаться Суддепартаментом при ВС, а в зданиях судебных участков мировых судей – определяться законодательством субъекта РФ.

Адвокат КА г. Москвы «Ошеров, Онисковец и Партнеры» Азамат Дадов считает, что дефицит нормативного регулирования условий нахождения подозреваемых (обвиняемых) в конвойных помещениях судов на уровне федерального законодательства может сохраниться, так как предлагаемые поправки, возможно, не решат ключевые проблемы ввиду неконкретизированных, бланкетных норм. «Кроме того, представляется спорной формулировка “при наличии возможности оборудуются помещения для временного пребывания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых”. Ведь очевидно, что все люди равны перед законом и судом. То есть если в некоторых судах такая возможность появится, а в других ее не будет, то затронутые в Постановлении КС № 36-П/2024 права человека и гражданина станут напрямую зависеть от конкретного суда. Между тем постановления Конституционного Суда обязательны на всей территории России для всех судебных органов государственной власти», – подчеркнул он в комментарии «АГ».

Адвокат, старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов отметил, что поправки носят производный по отношению к Постановлению КС № 36-П/2024 характер. «Конституционный Суд указал на необходимость законодательного регулирования условий содержания подозреваемых (обвиняемых), доставленных в суды для участия в судебных заседаниях. Другой вопрос, что даже после принятия соответствующего закона проблема ненадлежащих условий содержания в конвойных помещениях, полагаю, вряд ли может быть оперативно решена. Дело в том, что для этого может потребоваться перестройка многих устаревших зданий судов, в которых недостаточно места для оборудования таких помещений с нормальными условиями содержания. В любом случае правильно, что Конституционный Суд, а за ним и законодатель обратили внимание на острую проблему и стали принимать для ее устранения меры», – заключил он.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский отметил, что Минюст оперативно принял меры для решения проблемы ознакомления с материалами дел в судах, поднятой Конституционным Судом в Постановлении № 36-П/2024. «В то же время вносимые в федеральное законодательство изменения, на мой взгляд, лишь частично соответствуют требованиям содержания конвоируемых лиц в судах, на которые указал КС. Напомню, Конституционный Суд отметил, что условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов должны быть ясно, доступно и предельно жестко регламентированы федеральным законодательством. КС также подчеркнул, что лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, не должны быть лишены конституционных гарантий во время вынужденного нахождения в условиях изоляции в судах и других местах, прямо не перечисленных в Законе о содержании под стражей», – пояснил он.

Адвокат добавил, что согласно позиции КС именно федеральный законодатель обязан регулировать эти вопросы, именно федеральные власти должны принять на себя решение задач, связанных с обеспечением условий содержания лиц, находящихся под стражей, в судах.

Однако, по мнению Владислава Лапинского, вместо прямого регулирования федеральным законом нормы площади конвойных помещений в судах и условий содержания в них лиц, содержащихся под стражей, проект содержит оговорки, в частности «при наличии возможности», «определяется федеральным органом исполнительной власти», а регулирование условий содержания этих лиц в помещениях мировых судей предложено отнести к компетенции субъектов РФ.

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян считает, что законопроект однозначно улучшит положение лиц, содержащихся под стражей, во время их пребывания в зданиях судов. «Так, данные лица будут обеспечиваться бесплатным питанием и медико-социальным обслуживанием. Предусматриваются также норма площади и материально-техническое оснащение помещений для их содержания. Вместе с тем конкретные условия и параметры не определяются законом, а устанавливаются иными нормативно-правовыми актами. Из очевидных недостатков проекта следовало бы отметить, что в законопроекте прописано: при наличии возможности в судах

оборудуются соответствующие помещения. Словосочетание “при наличии возможности” может свести на нет благие намерения Конституционного Суда и законодателя», – резюмировал он.

Парламентская газета

28.08.2024, Мария Соколова

Ликвидацию нелегальных свалок хотят поручить регионам и муниципалитетам

Правительство предложило возложить на региональные и муниципальные власти выявление и ликвидацию несанкционированных свалок твердых коммунальных отходов, если не найдены виновные в возникновении свалки или хозяева земельного участка. С таким законопроектом ознакомились «Парламентская газета».

Документ разработан Правительством на основании постановления **Конституционного суда** от 30 мая 2023 года. В КС считают, что существующего правового регулирования недостаточно для борьбы с мусорными завалами.

Сейчас в законодательстве установлено, что «ликвидация загрязнения окружающей среды в местах сброса и выгрузки ТКО является обязанностью» виновных в образовании свалки людей и организаций, а также хозяев участка. Если их не удастся найти, мусорные кучи постепенно превращаются в полигоны.

Согласно законопроекту, выявлять и убирать скопление твердых коммунальных отходов объемом больше пяти кубических метров на территориях вне населенных пунктов будет региональная власть. Если мусорные кучи обнаружили в городе или селе, их ликвидацией займутся муниципальные власти. Речь идет о случаях, когда не нашли собственников земли или виновников скопления отходов. При этом финансировать работы собираются за счет экологических платежей и штрафов.

Если свалка находится на земельных участках Вооруженных сил, воинских формирований и оборонных организаций, отходы уберут федеральные органы власти или подведомственные им компании.

Региональные, муниципальные или федеральные органы власти в сфере обороны и безопасности, расчистившие землю от мусорных завалов, вправе требовать возмещения соответствующих расходов от

людей или компаний, действия которые привели к образованию свалки, а также от собственников или пользователей земельных участков. До 23 августа продолжалось общественное обсуждение законопроекта. Предусмотрено, что новые нормы в случае принятия вступят в силу 1 января 2026 года.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

РИА Новости

05.08.2024, 09:03

КС Молдавии выполняет указания политиков, заявил экс-вице-премьер

Конституционный суд Молдавии выполняет все указания политиков, поэтому конституция рискует потерять всю свою ценность, считает бывший вице-премьер Александр Муравский.

"Сейчас мы видим, что Конституционный суд практически выполняет все указания политической власти, и мы находимся на грани того, что Конституция потеряет всякую ценность, потому что любое изменение может быть сделано органическим законом. Более того, в будущем предлагается внести изменения в конституцию, включив в нее директивы ЕС. Но что нам делать, если они противоречат конституции Молдавии?" – заявил Муравский журналистам.

По его словам, недопустимо, чтобы всего шесть человек Конституционного суда Молдавии принимали решения, которые затрагивают очень широкий спектр вопросов - от экономики до международных отношений. "Либо нам придется пересмотреть состав Конституционного суда, либо передать прерогативы Конституционного суда Высшей судебной палате, где судей больше, либо подумать о прерогативах Конституционного суда и о том, в каких сферах он может принимать решения", – добавил Муравский.

Референдум о евроинтеграции Молдавии пройдет 20 октября - в один день с выборами президента. В рамках референдума в бюллетене будет вопрос: "Поддерживаете ли вы введение европейской интеграции в Конституцию Молдавии?" И два варианта ответа: "Да" и "Нет".

В июне 2022 года ЕС предоставил Украине и Молдавии статус стран-кандидатов ЕС, выдвинув несколько жестких условий для формального начала переговоров о присоединении. В ЕС неоднократно признавали, что такое решение было по большей части

символическим с целью поддержать Киев и Кишинев в их противостоянии с Москвой. При этом сам по себе статус страны-кандидата, а также начало переговоров еще не означают обязательного вступления стран в Евросоюз, эти шаги также ни к чему не обязывают Брюссель. Турция находится в статусе кандидата в ЕС с 1999 года, Северная Македония - с 2005, Черногория - с 2010, а Сербия - с 2012 года. Последней на данный момент в ЕС вступила Хорватия - это произошло в 2013 году, процесс занял 10 лет.

Ведомости

14.08.2024

Конституционный суд отстранил от должности премьер-министра Таиланда

Конституционный суд Таиланда признал премьер-министра Сеттху Тхависина виновным в нарушении этического кодекса и отстранил его от должности, сообщает The Reporters.

Конституционный суд вынес решение в пользу 40 сенаторов, призвавших отправить в отставку главу правительства Тхависина из-за нарушения этического кодекса при назначении в апреле 2024 г. Пхичита Чынбана министром в канцелярии премьера. Скандал был связан с прошлым Чынбана, в июне 2008 г. суд приговорил его к шести месяцам тюремного заключения в связи с попыткой подкупа судей, когда он представлял интересы бывшего премьера Таксина Чинавата по делу о коррупционных преступлениях.

Тхависин, комментируя назначение, заявил, что обращался в Государственный совет за консультацией по вопросу назначения Чынбана. Сам Чынбан подал в отставку 21 мая, чтобы, по его словам, премьер-министр мог продолжать управлять страной.

Заявление сенаторов о нарушении кодекса было зарегистрировано в суде 23 мая. Решение об отставке принималось голосованием – 5 за, 4 против. Как писал ТАСС, после отставки премьера может быть запущен процесс выборов нового премьер-министра, кандидатуру которого большинством голосов должны одобрить депутаты нижней палаты парламента. Также возможен вариант, что действующий кабмин после отставки Тхависина будет преобразован во временное правительство во главе с одним из его заместителей. В случае если временный глава правительства решит

распустить палату представителей, избирком в течение пяти дней должен будет объявить дату парламентских выборов.

TACC

16.08.2024

КС Чехии отклонил жалобы "Госзагрансобственности" на запрет управлять имуществом РФ

В стране заблокировано около 70 объектов российской государственной недвижимости

Конституционный суд (КС) Чехии отклонил две жалобы предприятия "Госзагрансобственность" на запрет управлять в республике имуществом РФ. Об этом сообщило информационное агентство ШТК со ссылкой на пресс-секретаря КС Камилу Аббаси.

"Жалобы были отклонены из-за процессуальных [нарушений]. Российское ведомство обратилось непосредственно в КС и не направило [как требует национальное законодательство] административные жалобы в соответствующие административные суды", - сказала пресс-секретарь.

Чешские власти около года назад внесли предприятие "Госзагрансобственность" в национальный санкционный список и заморозили в республике российское государственное имущество в соответствии с действующим законодательством.

В Чехии, как проинформировали чешские СМИ ранее, заблокировано около 70 объектов российской государственной недвижимости. Они находятся главным образом в Праге, Центральночешском крае и городе Карловы Вары на западе страны.

Чехия внесла в санкционный список российское ФГУП "Госзагрансобственность" в ноябре 2023 года. Предприятие, входящее в структуру Управления делами президента РФ, управляет в Чехии многими объектами недвижимости, находящимися в собственности России. Включением в национальный санкционный список было заморожено все имущество, которым предприятие управляет в Чехии.

TACC

29.08.2024

Южная Корея первая в Азии признала нарушающим конституцию закон о климате

Агентство Yonhap отметило, что суд вынес вердикт на основании поданных активистами жалоб

Конституционный суд Республики Корея назвал несовместимым с основным законом одобренные правительством планы по борьбе с изменением климата. Это первое подобное судебное решение среди стран Азии, сообщило агентство Yonhap.

По его информации, Конституционный суд постановил, что национальный закон об углеродной нейтральности противоречит базовым правам людей. Правительство республики пообещало к 2030 году сократить выбросы углерода на 40% относительно 2018 года, однако не установило целевые показатели на период с 2031 по 2049 год. По мнению высшей судебной инстанции страны, власти Южной Кореи нарушают права людей, принимая недостаточные меры по борьбе с климатическими изменениями.

Агентство отмечает, что суд вынес вердикт на основании поданных активистами жалоб, в которых они утверждали, что недостаточная ответная реакция властей на климатический кризис противоречит их правам. При этом суд отклонил часть претензий активистов. Истцы считают, что цели по снижению выбросов на период 2030 года также недостаточны, но судьи с этим не согласились.

Теперь правительство республики и Национальное собрание (парламент) должны принять более жесткие меры по борьбе с климатом. Это должно быть сделано до 28 февраля 2026 года.

TACC

30.08.2024

СМИ: в Польше суд встал на сторону церкви в вопросе уроков религии в школах

Портал DoRzeczy отметил, что речь идет о распоряжении министра образования Барбары Новацкой о сокращении числа подобных занятий

Конституционный суд (КС) Польши приостановил распоряжение министра образования Барбары Новацкой о сокращении числа уроков религии в школах с двух занятий до одного в неделю. Об этом сообщает интернет-портал DoRzeczy.

"В понедельник начинается учебный год, и я прошу не выполнять это распоряжение [о сокращении уроков религии]", - цитирует портал председателя КС Юлиу Пшилембскую.

По ее словам, в настоящее время КС изучает законность распоряжения Новацкой, после чего обнародует окончательный вердикт по этому вопросу.

Министр образования приняла решение сократить преподавание религии в школах в июле. Это сразу вызвало резкий протест со стороны духовенства. Один из ведущих иерархов польской римско-католической церкви архиепископ Марек Ендрашевский обвинил правительство в "атеизации населения". Дело было передано в Верховный суд, а оттуда - в Конституционный суд.

Посещение уроков религии в польских школах проводится на добровольной основе. Однако, если ученик их посещает, итоговая оценка вносится в аттестат.

